



Z Á P I S

*o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
č. 19/21
ze dne 22. 4. 2021*

Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín se konalo v prostorech městské radnice. Z tohoto řádného zasedání byl pořízen audiozáznam. Tento záznam je přílohou zápisu a bude uveřejněn na webových stránkách Města Nový Knín.

Program

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu
4. Informace starosty o přípravě dobrovolného svazku obcí na likvidaci odpadu
5. Schválení smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IV-12-6027204/01.
6. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti stavby č. IV-12-6023532/1 Nový Knín, Masnerova kNN čp. 263
7. Schválení vyjádření ke stavbě „Starý Knín-kNN k č.e. 21, IE-12-6010391
8. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti stavby č. IV-12-6025476/1 Nový Knín, Sudovice, kNN pro parc. č. 592/15
9. Schválení Smlouvy o provozování vodního díla pro veřejnou potřebu mezi Městem Nový Knín a Vodohospodářskou společností Dobříš s.r.o.
10. Schválení aktualizace Programu rozvoje města Nový Knín
11. Schválení smlouvy o dílo na „Vodovod, kanalizace a ČOV Nový Knín – místní část Libčice“ – zpracovatel PD
12. Projednání vydávaných tiskovin v Novém Kníně
13. Diskuse
14. Závěr

Tvorba zápisu odpovídá platnému zákonu o obcích. Dále dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Nový Knín jsou v něm uvedeny následující náležitosti:

- a) den a místo jednání
- b) hodina zahájení a ukončení zasedání
- c) doba přerušení



- d) jména určených ověřovatelů zápisu
- e) jména omluvených a neomluvených členů zastupitelstva
- f) program jednání
- g) průběh rozpravy se jmény řečníků
- h) podané návrhy
- i) jmenný výsledek hlasování
- j) podané dotazy a návrhy
- k) schválené znění usnesení
- l) další skutečnosti, které by se podle rozhodnutí členů zastupitelstva města měly stát součástí zápisu

Z celého průběhu jednání je pořízen audiozáznam a toto zasedání zastupitelstva bylo také s ohledem na protiepidemická opatření vysíláno živě přes městský online kanál na internetu.

Tento zápis podléhá podpisu dvou ověřovatelů zápisu a podpisu starosty či místostarosty města. Přijatá oficiální usnesení jsou pouze ta, která byla zastupitelstvem města schválena. V zápise jsou však uvedena všechna usnesení, o kterých se jednalo, tedy i ta, která schválena nebyla.

1. Zahájení

Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín zahájil starosta města pan Petr Chmelík v 19:12 hodin. Přítomno je třináct zastupitelů města. Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín č.19/21 je **usnášeníschopné**.

Omluveni byli tito zastupitelé – pánové Josef Mácha a Tomáš Kadlec.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Zastupitelé zvolili ověřovatele zápisu.

U S N E S E N Í č. 1 - 19/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

v o l í

ověřovatele zápisu: paní Ing. Jaroslavu Michálkovou a pana Michala Rambouska.

Hlasování – 11 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

**Jmenné hlasování:**

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Zdržela se
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Járka	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Zdržel se
Provazník	- Pro návrh

3. Schválení programu

Starosta města uvedl další bod, který se týká schválení programu zasedání.

Do diskuse o tomto bodu vstoupil pan Ing. Polák, který přednesl své prohlášení jako Zastupitel města Nový Knín pro zastupitele města a občany města Nový Knín dne 21.4. 2021. V prohlášení uvedl, že intenzivně vnímá rozruch, který probíhá v člancích Novoknínského zpravodaje, jejichž autorem je pan Petr Chmelík, a které se týkají zneužití autorizačního razítka. Dále uvedl, že jelikož je majitelem a jednatelem společnosti Atelier Hestia s.r.o. a zároveň autorizovaným inženýrem pozemních staveb a tím pádem i vlastníkem inkriminovaného razítka, domnívá se, že by měl tuto skutečnost uvést na pravou míru. Dále sdělil, že pan Petr Chmelík pro jeho společnost pracoval na pozici projektanta pozemních staveb, a to až do přelomu let 2019/2020. Poté ze společnosti pan Chmelík odešel na vlastní žádost za účelem výkonu funkce starosty města Nový Knín. Dále pan Ing. Polák dodal, že byl v loňském roce upozorněn na skutečnost, že jeho společnost zpracovávala projektovou dokumentaci s názvem „Novostavba mlékárny, jatek a výroby masných výrobků v k.ú. Nový Knín“, kde investorem je Jan Kosař. Projektová dokumentace byla zpracována a datována k červenci roku 2017. Na základě tohoto upozornění a na základě informací, že projektová dokumentace je nekvalitně zpracována a jeho společnosti hrozí žaloba od investora a dodavatele stavby ve výši cca 5 mil. Kč, začal pan Ing. Polák zjišťovat příslušné skutečnosti týkající se výše uvedené dokumentace, neboť mu nebylo známo, že jeho společnost takovou zakázku zpracovávala. Dále uvedl, že na základě zjištění, že dokumentace se nevyskytuje v zakázkách a smluvních dokumentech společnosti a ani autorizační knize, podstoupil pan Ing. Polák jednání jak s investorem, tak s dodavatelem stavby. Dále, dle jeho slov, navštívil příslušné úřady, včetně stavebního úřadu v Novém Kníně, který vydal na základě této dokumentace stavební povolení. Dále pan Ing. Polák sdělil, že po získání všech informací a inkriminované dokumentace musí konstatovat, že společnost Atelier Hestia s.r.o. ani pan Ing. Polák, jako autorizovaný inženýr pozemních staveb, tuto stavební dokumentaci nezpracoval a ani neautorizoval. Následně uvedl, že po prostudování projektové dokumentace bylo dle jeho slov zřejmé, že podpis na daných dokumentech není v žádném případě pana Ing. Poláka, byť se tak tváří. Naopak razítko bylo zcela určitě společnosti pana Ing. Poláka. Investor stavby XXX dle slov pana Ing. Poláka uvedl, že celá stavba byla vždy řešena pouze s panem



Chmelíkem bez účasti jakékoli další osoby ze společnosti Atelier Hestia s.r.o. Vzhledem k tomu, že prohlášení investora stavby vedlo k panu Chmelíkovi a jeho jméno bylo uvedeno i na projektové dokumentaci, kontaktoval ho pan Ing. Polák s žádostí o vysvětlení celé situace. Dále pan Ing. Polák uvedl, že se s panem Chmelíkem dohodl na společné schůzce, která proběhla na konci minulého roku. Přítomni byli pouze pan Ing. Polák a pan Chmelík. Pan Ing. Polák dodal, že nepovažoval za nutné, aby byl přítomen někdo další. Pan Ing. Polák pokračoval v prohlášení s tím, že na dané schůzce byl pan Chmelík konfrontován s celou situací a na základě toho přiznal, že celou zakázku vedl sám, avšak pod hlavičkou společnosti Atelier Hestia s.r.o. Dále pan Ing. Polák uvedl, že pan Chmelík dokumentaci zpracoval sám, a to bez vědomí a svolení pana Ing. Poláka. Dále pan Ing. Polák dodal, že pan Chmelík uvedl na pravou míru, že kromě zpracované dokumentace rovněž pan Chmelík zajišťoval jménem společnosti Atelier Hestia s.r.o. povolení, posudky atd. Pan Ing. Polák řekl, že za svou činnost inkasoval pan Chmelík od investora částku okolo 1 mil. Kč, a to mimo jakoukoli evidenci společnosti pana Ing. Poláka. Dále pan Ing. Polák řekl, že na společné schůzce se pan Chmelík přiznal, že zneužil své pozice a společnosti pana Ing. Poláka a použil bez vědomí pana Ing. Poláka autorizační razítko a za jeho osobu veškerou dokumentaci podepsal. To vše ke škodě společnosti pana Ing. Poláka a dalších osob. V návaznosti na toto přiznání, dle slov pana Ing. Poláka, mu pan Chmelík nabídl, že by v rámci skrytého řešení celé záležitosti uhradil minimální náklady jako náhradu škody, což uhradil. Dále, dle slov pana Ing. Poláka, nabídl opozici, jejíž je pan Ing. Polák členem, účast ve stavební komisi města a také v radě města. Dále pan Ing. Polák sdělil, že mu také pan Chmelík nabídl, že odstraní pana Ing. Tomáše Havlíčka ze všech funkcí, které zastává v Městě Nový Knín. To vše nehledě na jakákoli jiná ujednání a rozdělení funkcí. Pan Ing. Polák dále řekl, že v této souvislosti navrhl pan Chmelík uspořádat schůzku také s ostatními zástupci opozice, kde měly zaznít další podrobnosti. S danou schůzkou pan Ing. Polák souhlasil, nicméně z ní sešlo. Dále pan Ing. Polák dodal, že navíc začal pan Chmelík vydávat svá mnohá prohlášení v místním Zpravodaji hrazeném z městských zdrojů, kde všem občanům Nového Knína lže a popírá svou již přiznanou vinu. Vzhledem k posledním událostem nechal pan Ing. Polák připravit své právní zástupce trestní oznámení a žalobu na pana Chmelíka. Dále pan Ing. Polák uvedl, že očekává, že podobným způsobem bude postupovat podvedený investor. Následně pan Ing. Polák řekl, že je nepochybné, že nás čeká důkladné policejní vyšetřování, které se dotkne i samotného městského úřadu a jeho fungování. Následně dodal, že bohužel za dané situace nejde věc řešit již jinak. Dále pan Ing. Polák řekl, že jistě všichni vnímají, o jak závažném a rozsáhlém podvodu zde mluví. Dle jeho slov je přístup pana Chmelíka k původnímu prohřešku a dalším řešením zcela alarmující. Pan Ing. Polák ještě řekl jedno své vyjádření. Z jeho pohledu by mělo být naprosto vyloučeno, aby člověk páchající takto závažné podvody a v návaznosti na ně nedostatku sebereflexe, člověk, který neváhá použít další společensky pokleslá řešení, nadále setrval ve funkci starosty města. Dodal, že je evidentní, že kromě pověsti našeho vedení, utrpí samotné fungování města, což by nemělo být z pohledu našeho svědomí v žádném případě přijatelné. Dále dodal, že pokud připouštíme akceptaci jeho chování, neseme vinu všichni, a to jak morální, tak materiální.

Následně pan Ing. Polák dodal, že si přivedl svého právního zástupce Mgr. Pavla Velíčka a chce, aby jeho právní zástupce vše dokumentoval.

Pan Mgr. Pavel Velíček se v krátkosti k věci vyjádřil. Řekl, že má za to, že se na nás všechny blíží velká kauza, která má mnoho rovin, a to zejména rovinu civilně právní a trestně právní. Dodal, že v trestně právní rovině je naprosto zřejmé, že došlo k naplnění několika skutkových podstat. Především jde o trestný čin podvodu a legalizace výnosů z trestné činnosti, neoprávněné podnikání, zneužití autorského práva. Vedle toho došlo ke způsobení škod, a to



zejména Atelieru Hestia s.r.o. a dále tomu investorovi. Právní zástupce dodal, že zde nejde o žádné halíře, ale očekává, že žaloby a způsobené škody budou v řádech statisíců a jednotkách miliónů korun. Dále právní zástupce sdělil, že vedle toho došlo ke způsobení škody samotným městským úřadem, což dle jeho slov bude ještě prošetřováno. Dodal, že očekává, že se toho chytanou i finanční úřady. Dále Mgr. Velíček uvedl, že je zcela evidentní, že bylo využíváno zdrojů města k vyřizování soukromých záležitostí.

Pan Provazník uvedl, že toto je přesně to, na co se ptal starosty na prosincovém zasedání zastupitelstva.

K tomuto sdělení se vyjádřil také pan Zach, který se starosty města zeptal, co k této záležitosti může říci.

Pan starosta odpověděl, že jelikož bylo podáno nějaké trestní oznámení a žaloba, nebude se k dané věci vyjadřovat. Uvedl, že se nejdříve musí poradit se svým právním zástupcem. Dále uvedl, že se necítí, že by někdy něco zneužil, zfalšoval a podobně. Starosta dodal, že více k dané záležitosti nemá co říci a počká si, jak se k dané záležitosti vyjádří policie.

Pan Zach řekl, že starosta věc zbagatelizoval.

Pan Ing. Polák řekl, že zde není co šetřit, že jde o fakt a je druhou stranou sporu. Následně pan Ing. Polák dodal, že na přiznání starosty mají jeho právní zástupci důkazy a má k dispozici přiznání pana Chmelíka.

Pan Zach řekl, že chce uvést dvě roviny, které mimo jiné dehonestoval pan Ing. Havlíček. Pan Zach dodal, že pan Ing. Havlíček dehonestoval tu rovinu, že je někdo trestně stíhaný, a proto byl starostou a místostarostou města popravený. Dále pan Zach řekl, že nyní je obviněný starosta města pan Chmelík a snaží se danou situaci bagatelizovat tím, že bude čekat na vyšetřování. Dále pan Zach uvedl, kde jsou tedy dvě roviny a váha spravedlnosti mezi všemi.

Pan Ing. Polák řekl, že na jedné straně vyhazujete lidi z práce s argumentací, že jsou tito lidé trestně stíhaní. Dále pan Ing. Polák dodal, že pokud ví, tak na starostu a místostarostu je také podáno trestní oznámení již rok. A následně pan Ing. Polák dodal, že na pana Chmelíka se blíží druhé trestní oznámení, které ještě není podané, je připravené. Dále pan Ing. Polák řekl, že v prvním trestním oznámení se dá bavit o širším záběru, ale v této druhé záležitosti je věc jasná a dodal, že věc byla tak, jak sdělil.

Pan Chmelík uvedl, že je to tvrzení proti tvrzení a řekl, že to takto nebylo. Znovu starosta dodal, aby danou záležitost prošetřila policie.

Pan Zach řekl, že tato záležitost má přesah do budoucího fungování města. Dodal, že v tuto chvíli je Zastupitelstvo města Nový Knín z obliga, ale městská rada, která schvaluje vše dle návrhů a pověření pana Chmelíka, se zúčastňuje holportu pana starosty. Dále pan Zach dodal, že věci a indicií, které jsou špatné, je víc. Pan Zach se zeptal pana Chmelíka, zda chce skutečně dále pokračovat i s tímto obviněním, které tvrdě dopadne na město, a dále pan Zach sdělil, zda se pan starosta cítí tak bez viny, že se k němu bude přistupovat jinak než k bývalé vedoucí stavebního úřadu. Následně pan Zach řekl, aby pánové vysvětlili, proč se bývalá stavební vedoucí propustila na dvakrát.

Pan Ing. Polák se ptá, jak je možné, že zde rok nefunguje stavební úřad. Dodal, že stavební úřad má všechny podané žádosti půl roku až rok po termínu.



Pan Zach řekl, že ví, že toto není bodem programu, ale zastupitelům sdělil, že jde o jejich baráky. Dodal, že jde hlavně o radu města, kde sedí například pan Mgr. Kůr, panu Zachovi je to dle jeho slov jedno, on v radě není.

Pan Ing. Polák řekl, že na Město Nový Knín se blíží další žaloby díky nečinnosti stavebního úřadu. Dále pan Ing. Polák řekl, že město nemá peníze a vypadá to velmi špatně a v místnosti sedí lidé, kteří si myslí to samé. Dodal, že jsou celé řady lidí, kteří mají připravené žaloby na Město Nový Knín a je zvědavý, co s tím bude vedení města dělat, jelikož za stavební úřad jsou zodpovědní.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl svůj názor k dané věci. Sdělil, že je třeba, aby danou záležitost vyšetřila policie, protože je zvláštní, že trestní oznámení vždy přichází ze strany opozice od lidí, kteří jsou zastupiteli. Pan Ing. Lukeš, PhD. dodal, že tito lidé v Novém Kníně dlouhá léta jsou, mají smlouvy s městem, které jsou velmi zajímavé a velmi trefné. Dále pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že je zajímavé, že například pan Ing. Polák má smlouvu s městem již poněkoličké na stavební smlouvy, které mají velice komerční ceny. Pan Ing. Lukeš, PhD. zmínil například smlouvu na školu.

Pan Ing. Polák řekl, že ano, na projekt přestavby školy smlouvu měl. Dodal, že město ho oslovilo, aby vytvořil projektovou dokumentaci, což dle svých slov splnil. Následně pan Ing. Polák dodal, že město mělo na tuto stavbu dotaci, k čemuž dodal, že mimochodem bez jejich firmy Atelier Hestia s.r.o. by ji nemělo. Dále pan Ing. Polák uvedl, že musel dělat autorský dozor, což vychází ze zákona, což dle slov pana Ing. Poláka pan Ing. Lukeš, PhD. dobře ví. Dále se pan Ing. Polák zeptal pana Ing. Lukeše, PhD., když zná dobře stavební zákon, proč v Novém Kníně nefunguje stavební úřad. Dodal, zda si je pan Ing. Lukeš PhD. vědom toho, že tím zřizovatelem stavebního úřadu je rada.

K tomuto se vyjádřil pan Chmelík, který uvedl, že stavební úřad je státní správa.

Pan Zach řekl, že pan Chmelík bude čekat na vyšetřování, zeptal se ale, proč se tedy takto nepostupovalo u bývalé vedoucí stavebního úřadu. Dodal, že jde o úplně stejnou věc. Následně pan Zach řekl, proč jste popravili člověka, dle jeho slov to byla zvláště moci. Následně dodal, že on by takto člověka nikdy nepopravil.

Pan Ing. Polák dodal, že se vedení města po bývalé vedoucí stavebního úřadu vozilo ještě rok potom.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že toto dělá opozice, dělá to zástupně, pravděpodobně z důvodu, že se chce zbavit starosty. Dále pan Ing. Lukeš, PhD. dodal, že na XXX bylo podáno trestní oznámení nikoli zastupitelem, ale celou Obcí Mokrovraty, což doplnil pan Ing. Havlíček.

Pan Zach dodal, že toto ale nemusí nikoho zajímat, dodal, že vedení města popravilo člověka. Dále řekl, že pokud je vedeno trestní stíhání, je to OK, platí presumpce neviny. Dále pan Zach řekl, že nyní pan Ing. Lukeš, PhD. jakožto doktor uvedl úplně jinou rovinu a tím dle jeho slov devalvuje veškeré lidské a právní hodnoty, které v tomto státě existují.

Následně pan Zach dodal, zda si pan Ing. Lukeš, PhD. myslí, že se chce opozice zbavit pana Chmelíka. Dodal, že opozice se chce zbavit osoby, která 8.12. 2020 dvakrát na zasedání zastupitelstva prohlásila, že nic neudělala. Dále pan Zach řekl, že opozice dodala důkazy o



tom, že pan Chmelík dané skutečnosti udělal, a tvrdí, že pan Chmelík je lhář. Dále pan Zach řekl, že rada města začíná přejímat dikci za zastupitelstvo a dělá věci skrytě, aniž by to zastupitelé věděli. Těchto věcí, dodal pan Zach, je více a opozice je vynese. Dále pan Zach řekl, že radní nesou odpovědnost s panem starostou a upozornil, že pan Chmelík není rovný člověk a něco provedl. Dále dodal, že až se do záležitosti dají složky činné v trestním řízení a pozná se, že těchto věcí je víc, bude se rada divit, jaký tanec nastane. Dále pan Zach ještě jednou sdělil, že ho zajímá rovina, kdy byl popraven člověk, že proti němu bylo vedeno trestní stíhání, a druhého člověka hájí, neboť ještě není výsledek vyšetřování.

Pan starosta Chmelík řekl, že složky činné v trestním řízení se do věci mají vložit, čemuž se nebrání.

K věci se vyjádřil pan Ing. Havlíček. Daná záležitost se stala ještě za jeho starostování. Uvedl, že s bývalou vedoucí stavebního úřadu byl rozvázán pracovní poměr z toho důvodu, že účelově zfalšovala nebo neobeslala orgány, které obeslat měla ve věci stavebního povolení, což se dle slov pana Ing. Havlíčka zjistilo až čtyři měsíce po vydání stavebního povolení. Dodal, že proto neměly dotčené orgány možnost se odvolat vůči vydanému stavebnímu povolení, což je samozřejmě porušením zákona. Dále dodal, že nadřízený orgán Krajský úřad Středočeského kraje po právu zrušil takto vydané stavební povolení. Dále pan Ing. Havlíček dodal, že zde navíc byla ještě jedna zajímavá rovina, kdy v říjnu daného roku, kdy došlo k rozvázání pracovního poměru s bývalou paní vedoucí, přišli na městský úřad dva statutární zástupci Obce Mokrovraty, kterých se daná věc týkala. Dále pan Ing. Havlíček sdělil, že na jejich jasnou otázku, zda v uvedeném stavebním řízení bylo něco vydáno, jim bylo jednoznačně paní bývalou vedoucí odpovězeno, že nebylo. Což dle slov pana místostarosty bylo paní bývalou vedoucí stavebního úřadu také podepsáno. Pan Ing. Havlíček dále řekl, že to znamená, že statutárním zástupcům Obce Mokrovraty paní bývalá vedoucí stavebního úřadu do očí lhala. Dále uvedl, že nezbylo nic jiného, než s paní bývalou vedoucí rozvázat pracovní poměr. Předtím byla dána paní bývalé vedoucí stavebního úřadu šance, byla pozvána na zasedání rady. Bývalá vedoucí stavebního úřadu tuto nabídku odmítla, poté již dle jeho slov nebylo možné nic jiného než rozvázání pracovního poměru.

Pan Zach řekl, že to jsou pouze skutkové podstaty. Zeptal se pana Ing. Havlíčka, jak dlouho bývalá vedoucí stavebního úřadu v této pozici pracovala.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že to přece není rozhodující, dodal, že z hlavy to neví, ale bylo to určitě řadu let.

Pan Zach se dotázal, kolik takovýchto pochybení - dodal, že jde o pochybení, nikoli o trestný čin - bývalá paní vedoucí stavebního úřadu udělala.

Pan Ing. Havlíček řekl, že neví, ale toto bylo velice závažné. Dále dodal, že pokud k nějakým v předešlé době došlo, nebylo je jak uchopit. Naopak toto provinění bylo jasně uchopitelné. Důkazní materiál byl jednoznačný.

Pan Zach řekl, že jde o zavádějící řeči. Pochybení bylo dle jeho slov pouze jedno a vedení města mohlo v tomto případě postupovat pracovní právně jinak. Řekl, že mohlo dojít k odstavení paní bývalé vedoucí z funkce a nahradit, například přímo panem Ing. Havlíčkem. Dodal, že jí mohla být odňata rozhodovací pravomoc a dále na věci dohlížet tak, aby mohla



pracovat dále do vynesení rozsudku. Následně pan Zach dodal, že bývalá vedoucí byla popravena po 14 letech bezchybné služby.

Pan Ing. Polák se zeptal, proč byla paní vedoucí v říjnu vyhozena podruhé. Dále dodal, jak je možné, že vedení města není schopné úřad obsáhnout. K tomuto se přidal také pan Zach.

Do diskuse vstoupil pan Ing. Hrubý. Uvedl, že pan Ing. Havlíček mluvil o důkazech proti XXX, které někdo vyřknul. Dodal, že na základě jejich vyřčení a dalších listin byl nějaký postup. Dodal, že teď je zde ale analogicky podobná věc týkající se pana Ing. Poláka. Daná záležitost měla svůj vývoj, včetně dotazu pana Provazníka a následně skončila v Novoknínském zpravodaji. Následně řekl, že ve Zpravodaji bylo zaznamenáno, že pan M.P. nemůže očekávat ochranu jako každý občan XXX. Navíc, dle slov pana Ing. Hrubého, byl pan Provazník ve Zpravodaji konfrontován, jako že lhal. Dále řekl, že se ukázala fakta podaná panem Ing. Polákem a dle jeho slov stačí do projektu o patro níže nahlédnout. V projektu dle slov pana Ing. Hrubého je podpis, který nepatří panu Ing. Polákovi. Dodal, že v této záležitosti není o čem diskutovat. Dále dodal, že pokud pan Ing. Polák řekl, že toto není jeho podpis, má daná věc všechny skutky a náležitosti podvodu.

Do diskuse vstoupila XXX, která se dotazovala, kdo danou stavbu mlékárny povolil.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že samozřejmě stavební úřad. XXX odpověděla který, že neví, o jaký jde.

Pan Ing. Hrubý uvedl, že pan Ing. Polák řekl, že nejde o jeho podpis, není co dál šetřit. Dodal, že jde o jednoznačnou záležitost, podpis není pana Ing. Poláka, razítko ano. Není co již dokládat, dodal pan Ing. Hrubý.

Pan Chmelík sdělil, že svědomí má čisté a nechtě danou záležitost prošetří policie.

Pan Zach řekl panu Chmelíkovi, jestli opravdu chce své koaliční souputníky balamutit s tím, že pravda vyjde najevo za tři až pět let. Pan Zach dodal, že chce, aby se k panu Chmelíkovi přistupovalo úplně stejně jako k bývalé vedoucí stavebního úřadu.

K tomuto vyjádření se přidal také pan Ing. Polák, který řekl, ať se k panu Chmelíkovi přistupuje stejně jako k bývalé vedoucí stavebního úřadu. Dále dodal, že také zastupitelé mohou před lidmi podržet pana Chmelíka, jelikož lidé vědí, jak bylo postupováno proti XXX. Dále pan Ing. Polák řekl, že nechce řešit to, co zástupci města udělali XXX, když pracovala na krajském úřadě, jak intervenovali s tím, aby ji odtud na hodinu vyhodili. A to nechce říkat, kdo tam telefonoval.

Pan Ing. Polák následně řekl, ať si zastupitelé vezmou přestávku půl hodiny, poradí se, ale měří všem stejně. Dále ať neříkají, že trestní oznámení chodí pouze z opozice. Dále pan Ing. Polák dodal, že s panem Chmelíkem 15 let pracoval, a dodal, že ho daná záležitost mrzí více než ostatní zastupitele.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že ví o trestních oznámeních z opozice, a naopak neví o žádném trestním oznámení, které by vyšlo z koalice. Dodal, že to, že trestní oznámení chodí z opozice, což je dle jeho slov realita.



Pan Ing. Polák řekl, jestli ostatní ví, že na město se blíží žaloby, které budou stát peníze Město Nový Knín.

Do diskuse vstupovali občané, debata v danou chvíli byla velmi nepřehledná.

Pan Ing. Polák řekl, že občanům by měli zástupci koalice vysvětlit, co koalice dělá, a dodal, že si na pana Ing. Lukeše, PhD. vzpomíná, když při diskusi před volbami pan Ing. Lukeš, PhD. jako rytíř na bílém koni vyprávěl, co všechno jeho strana udělá. Dodal, aby pan Ing. Lukeš, PhD. ukázal za dva a půl roku jeden chodník, který byl realizován. Dále pan Ing. Polák řekl, že vše bylo podáváno, že bude transparentní, místo toho město vyhodilo XXX, dokonce dvakrát. Dodal, že kvůli tomu je město u soudu, protože XXX si to nenechala líbit. Dále dodal, že pokud město soud prohraje, bude sekera v rozpočtu mnohem větší, protože město to bude stát hodně peněz. Dále pan Ing. Polák řekl, že město dvakrát vyhodilo Ivetu Červenou, zabilo stavební úřad, neudělalo ani jeden chodník, ani jednu silnici, rozšířila se městská policie na dvojnásobek. Chtěl následně vědět, co přesně vedení města po dobu funkce udělalo. Dodal, že byl sice covid, ale v Novém Kníně je dle jeho slov covid již od roku 1999. A dal za příklad Dobříš.

Dále do diskuse vstoupil XXX, který se ohradil k tomu, že pokud jako občan napsal do Zpravodaje, byl poté nařčen starostou z toho, že uvádí občany v omyl a uvádí neověřené informace. Dodal, jak to je možné, když je dokázáno, že starosta podvádí a lže.

Pan starosta odpověděl XXX, že si myslí, že nic dokázáno není.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že to, co slyší, je neustálé obviňování pana starosty a je to postavené na tom, dodal pan Ing. Lukeš, PhD., že pan Ing. Polák údajně řekl, že pan starosta dal údajně jeho podpis místo svého podpisu. Dále sdělil, že je to tedy tvrzení proti tvrzení a vyzval k předložení důkazů.

Do diskuse vstoupila XXX, manželka pana Ing. Poláka. Sdělila, že půl roku pana Ing. Poláka přemlouvala, aby danou záležitost nechal být a domluvil se s panem Chmelíkem. Dále dodala, že si řekla, že už toho má dost a jde se do toho. Následně dodala, že pana Chmelíka měla ráda, ale nyní ji zklamal. Dodala, aby přiznal barvu.

Pan Ing. Hrubý uvedl, že argument pana Ing. Poláka je velice významný. Dodal, že se pan Ing. Polák a jeho manželka půl roku snažili, aby se tato záležitost vyřešila. Dodal, že jediné pan Ing. Polák může říct, že toto není jeho podpis. Dále dodal, že to, že pan Ing. Polák řekl, že to není jeho podpis, znamená A, B, C, D pro XXX, pro pana Chmelíka, pro všechny. Dodal, že je to rozehraná velká hra, dále Ing. Hrubý dodal, proč by tohle všechno pan Ing. Polák dělal. Dále dodal na adresu pana Ing. Lukeše, PhD. a účelových smluv, že všechny smlouvy schvaluje rada nebo zastupitelstvo města. Dále pan Ing. Hrubý dodal, že se vytáhla smlouva na pana Provazníka. Dodal, že čtyři roky seděl v radě a o této smlouvě nebylo nikdy nic zmíněno. Dále sdělil, že najednou je v Novoknínském zpravodaji dehonestován pan Provazník. Dále pan Ing. Hrubý uvedl, že se za pana Provazníka musí postavit, dodal, že pan Provazník dělá pro město dost let, byl čtyři roky v radě a věnoval tomu kus života a živí se jako živnostník, což dle jeho slov znamená s nějakým ziskem. Dále uvedl, že dělá i jiné věci pro město, které jsou mimo to.

Například studny atd. Dále uvedl, že mu vadí, že pan Provazník je ve Zpravodaji pod jménem M.P. a všichni ostatní občané jsou XXX. Dle slov pana Ing. Hrubého pan Chmelík šlápl do



něčeho, co nebylo moc dobré. Dále dodal, že pokud se někdo ozval, komu se podobné názory nelíbily, tak z toho vyplynulo to, že to byl hned útok na někoho. Dále dle slov pana Ing. Hrubého akce vyvolala reakci. Akce nevzešla z opozice.

Paní Ing. Michálková uvedla, že by bylo dobré projít program zasedání, jelikož představitelé VHS Dobříš čekají na bod programu týkající se této problematiky a k této záležitosti by se zastupitelé dle jejích slov vrátili v diskusi.

Pan Zach řekl, že jde o závažnou věc.

Pan Ing. Járka odpověděl, že zasedání má nějaký jednací řád.

Pan Ing. Hrubý řekl, že nechtějí projít program, jelikož jde o závažnou věc.

Pan Zach dodal, že program zasedání nemůže být diktovaný člověkem, který zde evidentně lže. Dále řekl, že se tedy bude čekat pět let na soud, když u XXX se na nic nečekalo. Dále řekl, že ani dnes se nevysvětlilo, proč byla vyhozena na dvakrát a jaké dopady to mělo pro město.

Pan Mgr. Kůr odpověděl, že to bylo na základě doporučení právního zástupce, pana JUDr. Kyseláka.

Pan Chmelík doplnil, že v této záležitosti zastupovala město právní kancelář Frank Bold.

Na to zareagoval pan Ing. Hrubý, že město si platí slovního právního zástupce JUDr. Kyseláka a v tomto případě město zastupuje jiný. Dodal, proč tomu tak je?

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že tato právní kancelář zastupuje Obec Mokrovraty, která je hlavní odpůrce v této kauze.

Pan Ing. Hrubý dodal, že město si tedy platí svého právníka, který dostává paušál, a poté si najme na danou záležitost jiného z třetí strany.

K tomuto se vyjádřil zástupce přihlížejících občanů XXX. Řekl, že právní kanceláři Frank Bold zaplatila Obec Mokrovraty již několik statisíců nebo miliónů korun za spory s jeho společnostmi. Dále XXX dodal, že je známo, že spory s jeho společnostmi jsou účelové, zavádějící a že jejich nástrojem je pan Ing. Havlíček. Dále XXX uvedl, že v době, kdy pan Ing. Havlíček odcházel ze své funkce starosty a vyměnil si své funkce s panem Chmelíkem, tak tehdy dle jeho slov vyhodil XXX. Dodal, že pan Ing. Havlíček jako důvod uvedl údajný spor ohledně stavebního povolení areálu jeho firmy, což se ho dle jeho slov bytostně dotýká. Dodal, že XXX se bránila a soud určil, že tato výpověď je neplatná. Dodal, že tak dostala XXX ještě jednu výpověď. Následně sdělil, že prožil další věc, jak pan Chmelík či pan Ing. Havlíček lže. Dále uvedl, že tito pánové jsou pouze zřizovatelem stavebního úřadu, dodal, že v jeho případě se stalo, že byť jsou tito pánové pouze zřizovatelem stavebního úřadu, stáli nad paní Konopáskovou a diktovali jí dopis krajskému úřadu vůči jeho případu. Dodal, jak může člověk, který vede toto město, takto účelově jednat. Dále pan Pilecký řekl, že jestliže Obec Mokrovraty vyhazuje statisíce a milióny korun ve sporu s jeho firmou, připravuje se on a jeho firma podat žalobu na Město Nový Knín. K tomu dodal, že je samozřejmě připravený žalobu nepodat, a to za ušlý zisk a ztrátu, kterou město firmě XXX, dle jeho slov, způsobilo. Dodal,



že tito zástupci Města Nový Knín chtějí jeho firmě jen ublížit a uškodit. Dále uvedl, že tito dva pánové, tedy Ing. Havlíček a pan Chmelík, jsou to, co zde má město za zlo a dodal, že nechť občané rozhodnou, co s nimi mají dělat. Sám XXX navrhl demisi.

K této záležitosti se vyjádřil pan Ing. Havlíček, který řekl, zda XXX chce říct, že krajský úřad rozhodl v rozporu s názorem města ve věci stavebního povolení pro objekt firmy XXX.

XXX odpověděl, že stavební povolení je nadále v platnosti a má nabytou právní moc. Dále dodal, že krajský úřad stavební povolení zrušil, ale povolení je v běhu a platné na základě opravného prostředku, který je dán.

Pan Ing. Havlíček se dotázal XXX, zda krajský úřad zrušil stavební povolení.

XXX odpověděl, že pokud by ho zrušil, nemohla by jeho firma budovat a také firma buduje. Takže stavební povolení platí. XXX dodal, že se pan Ing. Havlíček mylí.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že krajský úřad městu poslal jednoznačné zrušení stavebního povolení.

XXX odpověděl, že opravný prostředek funguje, což znamená, že rozhodnutí nenabylo právní moci. Dodal, že to znamená, že jeho firma má zkolaudováno a postaveno, dle jeho slov je vše v pořádku. Následně XXX dodal, že Město Nový Knín riskuje obrovské škody za žaloby, které na město jeho firma podá. Následně XXX znovu dodal, že je jeho firma připravena žaloby nepodat. XXX ještě dodal, že čeká, že město ustoupí.

Pan Zach uvedl, že jsou zde rozpory. Uvedl, že bývalá vedoucí stavebního úřadu byla vyhozena, řekl, že člověk dělá chyby, což se stane. Uvedl, že by to řešil jinak. Dále dodal, že tady jde o závažnou věc, kterou předtím předestřel. Podle jeho slov jde o to, že chce vyvarovat budoucí chyby jak paní Ing. Michálkovou, tak i radní, že se můžou svést v něčem, co jim bude předloženo, a všichni se poté budou zodpovídat svým majetkem, svými životy. Pan Zach dodal, že 16.2. byla uvedena veřejná zakázka na svoz a likvidaci odpadu, která také není ve správných díchách. Dodal, že v radě ji nezaznamenal, stejně tak číslo jednací, rozpočtové opatření apod.

Pan Ing. Lukeš, PhD. sdělil, že bude velice rád za pomoc pana Zacha, ale rád by slyšel konkrétní obvinění. Pan Ing. Lukeš, PhD. dodal, že zatím za celý den slyšel pouze to, že jeden zastupitel má nějaký názor na druhého zastupitele. Dodal, že nezazněly žádné důkazy.

Pan Ing. Hrubý řekl, že důkazy zazněly. Dodal, že nejde o spor dvou zastupitelů. Řekl, že vše začalo směrem od pana Chmelíka k panu Provazníkovi, dále je zde záležitost s panem Ing. Polákem a ostatní zastupitelé. Dále pan Ing. Hrubý dodal, že v Novoknínském zpravodaji se řešily osobní věci pana Chmelíka, které tahá do záležitostí města, a tím pan Chmelík spustil reakci.

Paní Ing. Michálková se zeptala na to, o jaké osobní věci jde.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že jde o to, že ostatní občané mají právo být ve Zpravodaji nazýváni XXX, ale pan Chmelík v případě pana Provazníka napsal M.P. Dále dodal, že se zveřejňují částky. Následně pan Ing. Hrubý řekl, že pan Ing. Havlíček poslal zastupitelům



dopis, v němž je znovu pan Provazník zmiňován jako M.P. a byly zde uvedeny znovu nějaké částky.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že tyto částky může dokázat.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že nikdo neříká, že ne, ale že to bude zase tvrzení, dodal, ať se daná věc poskytne k vyšetření policii. Dále pan Ing. Hrubý dodal, že druhá strana má důkazy v rovině, že je řekne a tvrdí. Následně pan Ing. Hrubý sdělil, že na druhé straně, když někdo řekne, že toto není jeho podpis, se všemi důsledky týkajícími se šesti subjektů, tak to druhá strana nechce uznat. Dále dodal, aby byl přinesen daný dokument, neboť je třeba, aby pan Ing. Polák řekl, zda jde o jeho podpis. To pokládá za důkaz a řekl panu Ing. Lukešovi, PhD., že přece musí vědět, pokud něco podepíše, či ne. Dále dodal, že po prokázání nepodepsání daného dokumentu jsou další postupy, které mohou vést do vysokých částek, statisíců, miliónů, dle jeho slov to není žádná legrace.

Pan Ing. Polák řekl, ať pan Ing. Lukeš, PhD. měří všem stejně, jako XXX, panu Ing. Havlíčkovi, panu Chmelíkovi, panu Ing. Polákovi.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že přece měří všem stejně. Dodal, že je třeba předvést nějaký důkaz. Dodal, že zatím slyšel pouze to, že starosta za druhou stranu podepsal nějaký dokument, a jako druhou věc zmínil, že se dozvěděl, že všech Zpravodajích byli občané označováni jako XXX a v jednom jediném bylo M.P. Následně se zeptal, zda to takto chápe správně a zda má na tomto základě zastupitelstvo odvolat starostu.

Ing. Hrubý řekl, že to řekl pan Ing. Lukeš, PhD. a je to věc, kterou si vyfabuloval. Dodal, že takto to nikdo neřekl, že na tomto základě chce odvolat starostu.

Paní Ing. Michálková se dotazovala, jaký je návrh pana Ing. Hrubého.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, jaké jsou tedy důkazy.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že o důkazech se mluví od začátku. Dodal, že důkazem je to, že pan Ing. Polák daný dokument nepodepsal.

Pan Ing. Járka řekl, že to chápe tak, že důkaz je, protože to říkám. Dále dodal, že zastupitelstvo se sešlo kvůli tomu, že má řešit nějaký program. Dále pan Ing. Járka řekl, že tento program by mělo zastupitelstvo projednat. Následně pan Ing. Járka dodal, že pokud chce opozice doplnit do programu nějaký bod, může ho navrhnout. Dodal, že zastupitelé zde ale nejsou od toho, aby ověřovali pravost nějakých podpisů, dodal, že od toho je policie, která by tuto záležitost měla prošetřit.

Pan Ing. Polák odpověděl, že zastupitelé tomu vůbec nerozumí. Dodal, že zastupitelé zde jsou proto, že občané je volili a oni pro ně pracovali.

Pan Ing. Járka znovu dodal, že zastupitelstvo není vyšetřovací komise, aby určovalo něčí vinu, nebo nevinu. Dodal, že od toho jsou orgány činné v trestním řízení.

Pan Zach odpověděl, že je to správně, ale proč se neměří stejným metrem. Dodal, že když XXX se dokázala vyhodit bez vynesení rozsudku, potom co byla obviněna, že něco



pochybila. Dodal, že poté byla popravena s prominutím jako prase. Dále řekl, že vedení města za deset měsíců toto udělalo znovu, a to z důvodu špatně podané výpovědi, což vedení města přišlo zpátky.

Pan Chmelík odpověděl, že nic zpět ohledně této záležitosti nepřišlo.

Pan Ing. Járka řekl, že pokud se někdo domnívá, že byl porušen zákon, je dle jeho slov správně, že byl podán podnět na orgány činné v trestním řízení. Dodal, že by se tyto orgány měly nechat konat a vyšetřit celou záležitost. Dodal, že tuto záležitost mohou na místě zastupitelé asi těžko řešit.

Pan Zach řekl, zda chce pan Ing. Járka sedět s čistým svědomím vedle člověka, který lhal, podváděl a okradl ve svém důsledku i stát.

Pan Ing. Járka odpověděl, že pokud budou doloženy patřičné důkazy, bude mít daná záležitost své konsekvence a důsledky, ale dodal znovu, že zastupitelé zde opravdu nejsou od toho, aby zde prováděli nějaké vyšetřování, ale aby bylo hlasováno o nějakém programu.

Pan Zach řekl, že je celá věc o postavení roviny.

Pan Ing. Járka se zeptal pana Zacha, zda má nějaký návrh programu a chce o něm hlasovat. Zasedání zastupitelstva má dle slov pana Ing. Járky nějaká pravidla, která je nutno respektovat.

Pan Zach uvedl, že ví, že zasedání zastupitelstva má daná pravidla. Dodal ale, že je zde tato závažná věc, která má přesah do fungování města. Dále dodal, jak můžou zastupitelé panu Chmelíkovi věřit, když se dopustil podvodného jednání v jedné věci, jak mu můžou zastupitelé věřit v jednáních o dalších smlouvách. Dále pan Zach řekl, že nechápe, když má město například vodovod, proč ho má někomu dávat.

Pan Chmelík znovu řekl, že jde o tvrzení protistrany.

Následně vystoupil pan Provazník, který se přihlížející veřejnosti představil. Dále pan Provazník řekl, že je to on M.P. ze Zpravodaje. Následně dodal, že všichni vědí, že s panem Chmelíkem mají osobní problém. Dodal, že z jeho strany žádný problém nikdy nebyl. Vyjádřil se k dané kauze, kterou přednesl pan Ing. Polák. Pan Provazník dále řekl, že na předmětné stavbě pracoval od začátku, kdy dělal zemní práce. Dále dodal, že firma, která tuto zakázku dostala a vyhrála výběrové řízení, ho oslovila s tím, že se v průběhu stavby přišlo na nějaké problémy vzhledem k projektu. Dodal, že projekt se minimálně třikrát opravoval, byl stále špatně. Firma si nakonec vzala svého projektanta a statika, kteří projekt předělali. Dále pan Provazník dodal, že zástupce dané firmy mu sdělil, že bude muset zřejmě žalovat firmu, která tuto stavbu projektovala a že jde o částku v řádu zhruba 5 mil. korun. Dále pan Provazník řekl, že firma, která budovala stavbu, se dotazovala na pana Chmelíka. Dále dodal, že se k dané věci zástupcům firmy nerad vyjadřoval v rámci osobních sporů s panem Chmelíkem. Dále pan Provazník sdělil, že na dotaz zástupce stavební firmy, zda zná osobně majitele projektantské firmy a zda by ho mohl kontaktovat z toho důvodu, že by se s ním zástupci stavební firmy chtěli sejit, odpověděl, že ano. Dále pan Provazník řekl, že pana Ing. Poláka jako zástupce projektantské firmy kontaktoval. Dodal, že mu bylo sděleno, že asi



bohužel došlo k tomu, že pan Chmelík podepsal pana Ing. Poláka jeho jménem a zneužil jeho razítko.

K této záležitosti měla poznámku XXX, bývalá vedoucí stavebního úřadu. Sdělila, že se k projektu dostala a vydávala k němu stavební povolení, posléze si tento projekt vyžádal „konzultační“ aparát, ale projekt tam již nebyl. Dále uvedla, že poté odešla ze stavebního úřadu a nějakým způsobem se řešilo, kde daný projekt je. Dodala, že byl osloven pan Ing. Polák, aby projekt vytáhl ze svého archivu, ale on ho tam neměl.

Dále se vyjadřovali občané, kteří přihlíželi zasedání. Diskuse se vedla ohledně důvěry v zastupitele na základě řešení záležitosti dané prohlášením pana Ing. Poláka.

Vyjádril se například XXX, který řekl, že se situace asi nepohne z místa, jelikož pan Chmelík sám neodstoupí a zastupitelstvo jej nechce odvolat. Dodal, že jediné možné řešení je, že zastupitelé projdou body programu a v diskusi se k této věci všichni vrátí. Dále pan XXX dodal, že poté bude mít pan Chmelík možnost říci, zda daný dokument podepsal, či ne. Dále pan XXX dodal, že pokud pan Chmelík odpoví, že dokument nepodepsal, tak se dopouští trestného činu, a zároveň hrozí trestný čin pana Ing. Poláka za křivé nařčení. Následně dodal, že si myslí, že toto by pan Ing. Polák asi neudělal. Dále pan XXX ještě dodal, ať se nechá zastupitelstvo pracovat. Dále řekl, že se s tímto zastupitelstvem setkal s tím, že zastupitelé odkývají všechno, co jeden nebo druhý řekne, a to i v případě, pokud jde třeba o blbost, jako například městská policie.

Následně se z veřejnosti vyjádřila XXX, která řekla, že by měl pan starosta, pokud je obviněn a je na něj podáno trestní stíhání, odstoupit. Podle ní jde o otázku dobrých mravů.

Pan Chmelík odpověděl, že by se přiklonil k panu XXX a vrátil se k projednání programu zasedání. Dodal, že je třeba ho projít a poté může dojít k diskusi. Dodal, že se ke všemu již vyjádřil a za tím si stojí.

Dále vystoupil právní zástupce pana Ing. Poláka. Řekl, že pan starosta má snahu danou věc bagatelizovat a tvrdit, že jde o tvrzení proti tvrzení. Dodal, že není vůbec pravda, že k tomuto případu nic není. Právní zástupce pan Mgr. Pavel Velíšek řekl, že k tomuto případu existuje celý pakl dokumentů. Dodal, že celý podpis je předmětem znaleckého zkoumání, který se předběžně vyjádřil, že podpis není pana Ing. Poláka.

Pan Ing. Polák řekl, že druhá strana nebude chtít dojít pro daný projekt o patro níž. Uvedl, že u sebe má fotku předmětné dokumentace s podpisem a razítkem, a dodal, že může udělat svůj podpis vedle na papír, aby bylo vidět, že evidentně nejde o jeho podpis. Dodal, že může všechny obejít a ukázat rozdíl v podpisech.

Paní Ing. Michálková se zeptala, zda je trestní oznámení v této věci na pana Chmelíka podané.

Pan Mgr. Velíšek odpověděl, že ještě ne, dodal, že je nicméně připraveno.

XXX z veřejnosti na tuto informaci zareagovala tak, že pokud není trestní oznámení podané, tak je to zcela jiná situace.



Paní Ing. Michálková na tuto informaci pana právního zástupce pana Ing. Poláka zareagovala s tím, že pokud není trestní oznámení podané, je to úplně jiná situace. Dodala, že druhá strana staví celou situaci tak, že je pan Chmelík již trestně stíhaný.

Pan Ing. Polák řekl, že starosta je přece trestně stíhaný z loňského roku.

Pan Chmelík odpověděl, že je na něj podáno trestní oznámení z loňského roku, ale není trestně stíhaný. Dodal, že dnes jde podat trestní oznámení na každého.

Pan Ing. Járka řekl, že se tedy zastupitelé chovají tak, že trestní oznámení podané bylo, poté že nebylo. Omluvil se, pokud danou věc nepochopil, ale působila na něj přesně opačně.

Paní Ing. Michálková řekla, že i veřejnost toto pochopila zcela opačně.

Dále proběhla nepřehledná diskuse několika osob.

Pan Zach řekl, zda starosta opravdu s tímto stigmatem chce řešit budoucnost města. Dodal na adresu starosty, že mimo jiné lhal.

Pan Chmelík odpověděl, že je třeba projednat program a k dané věci se již vyjádřil a nemá co by k ní více řekl.

Pan Zach řekl panu Ing. Lukešovi, PhD., zda chce vidět rozdílné podpisy jako důkaz.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že toto není důkaz, že není přece grafolog, aby toto mohl posuzovat. Dále dodal, že ani nezná celý tento případ. Následně dodal, že to, že je jedna strana připravena a celou věc staví na jednom podpisu, není pro pana Ing. Lukeše, PhD. důkaz.

Pan Zach odpověděl, že nejde jen o důkaz týkající se podpisu, dodal, že důkazních prvků bude víc, až se rozjede trestní stíhání.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že to je skvělé, ať se podá trestní oznámení a věci se zastupitelé alespoň dozvědí.

Pan Zach řekl, že věc je taková, že druhá strana věc bagatelizuje a nechce stavět tu stejnou rovinu. Dodal, že druhá strana chce v budoucnu působit s člověkem, který bude trestně stíhaný, a dodal, že vlastně je již trestně stíhaný.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl znovu, že bude rád, pokud druhá strana podá trestní oznámení, a dodal, že alespoň se všichni dozví pravdu.

XXX se vyjádřil, že zastupitelé nejsou za nic zodpovědní. Řekl, že se odhlasovala městská policie, která stojí 2,5 mil. Kč. Dále sdělil, že není 400 tisíc korun na opravu kanálu v Sudovicích. Dále řekl, že náměstí je hrozné, cesty jsou hrozné, chodníky jsou hrozné a dodal, že se poté občané dočtou, co všechno pan starosta za sedm měsíců udělal. Dále XXX sdělil, že je to výsměch a výsměch také zastupitelů, kteří vše odsouhlasí. Dále řekl, že byl na prezentaci v sokolovně, kde bylo řečeno, jak bude všechno dobré, a dodal, že zatím je všude jen bordel a špína. Dále řekl, že je zde městská policie, ale neřeší dopravní situaci na náměstí.



Dle jeho slov je zde státní policie víc než městská policie. Následně řekl, že se utratí 2,5 mil. korun za městskou policii a pak se zastupitelé diví, že není na knihovnu, na sport. Doporučil zastupitelům, aby se dojeli podívat do okolních měst, jaká jsou tam sportoviště, chodníky. Dále pan XXX řekl, že nejde o to, zda pan Chmelík něco podepsal, nebo ne, ale jde mu o to, že se vedení města špatně stará o město Nový Knín. Dodal, že je prý opozice brzdí, ale ta je dle jeho slov nebrzdí a dodal, čeho jsou schopní. Uvedl, že jsou ostudou Nového Knína.

Pan Ing. Hrubý uvedl, že v dnešním zasedání se má schvalovat záměry na roky 2021-2025. Dále uvedl, že v záměrech je, že se bude dělat na Mikuli rozhledna a sýpka ve Starém Kníně za 30 mil. korun. Dále sdělil informaci o rekonstrukci chodníků, kdy je ve zprávě průběžně 5 mil. korun ročně. Vybudování nových chodníků 8 mil. korun ročně. Dále řekl, že tento projekt slibuje takovéto věci a zastupitelé to mají schvalovat. Dodal, že jak se má k takovýmto věcem vyjadřovat, když to jsou finanční bludy, a za druhé, jak se má dle jeho slov bavit v takovéto atmosféře o provozních věcech. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že když se tuto záležitost dozvěděl, byl to pro něj těžký kalibr a dodal, že proto přece nemůže nyní řešit body týkající se VHS Dobříš apod.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že ostatní zastupitelé se tuto skutečnost dozvěděli až nyní v daném prohlášení.

Pan Ing. Hrubý řekl, že se zastupitelé o této věci dozvěděli dříve, když pan Chmelík řekl, že to není pravda a předmětný projekt od té doby stále leží na stavebním úřadě o patro níže. Dodal, že nikdo nemá chuť se na projekt podívat a říci, zda je to pravda, nebo ne. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že druhá strana chce projednat program, tuto záležitost odsunout. Dále řekl, že pokud se tato záležitost nebude řešit dnes, nebude se řešit nikdy. Dále řekl, že druhá strana zastupitelů odsouvá problémy a kope je pod koberec. Pan Ing. Hrubý dále také zmínil, že když na zastupitelstvu prosil o 200 tisíc korun na sport, tak se tato částka nenašla. Dodal, že na městskou policii 2,8 mil. korun město má. Dále řekl, že nepotkal žádného občana, který by chtěl v Novém Kníně městskou policii. Dodal, že v Novém Kníně i Nové Vsi pod Pleší je městská policie k smíchu.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že v Nové Vsi jsou rádi, že zde městskou policii mají.

Pan Ing. Hrubý řekl, že ale neví, kteří občané jsou rádi, a dodal, že on je nikdy nepotkal. Dále řekl, že koalice má většina, která to bude válcovat. Pan Ing. Hrubý dále řekl, že se ho pan Mgr. Kůr na minulém zasedání v souvislosti se sportem zastal, což nečekal. Dodal, že si toho velmi váží. Stejně tak pana Josefa Kolky. Dále řekl, že slyšel pana Ing. Havlíčka, jak řekl, že fotbalistům z principu nic nedá. Řekl, že z principu se někam peníze nedávají a někam ano. Zmínil například rozhlednu na Mikuli.

Pan Chmelík se vyjádřil k dokumentu, který se týká rozhledny či opravy sýpky. Na jednání ve škole byly od občanů zapracovány různé podněty, pan Chmelík řekl, že rozhledna není nápad vedení města.

Pan Ing. Hrubý starostu přerušil a řekl, že jde o aktualizaci. Dále řekl, že se všude píše, jak městská policie spolupracuje s občany, jak je úžasná. Dále dodal, že neviděl, že by městská policie v Novém Kníně něco dělala. Dodal, že pokud se v tomto plánu aktualizovaly nějaké věci, proč se v závislosti na nedostatku financí aktualizovaly, když nejsou peníze na sport.



Sdělil, proč se zde plánuje 30 mil. korun na sýpku. Dodal, proč není v aktualizaci řečeno, že město nemá finance a musí některé položky seškrtnat a mít alespoň na chleba.

Pan Chmelík řekl, že toto se řešilo již na minulém zasedání, a dodal, že jde pouze o návrh MAS-Brdy-Vltava. Dodal, že všichni by k tomuto návrhu měli mít připomínky, ale do této doby žádné nezaznamenal.

Dále pan Ing. Hrubý řekl, že se bude jednat o VHS Dobříš, o zásadní věci v Novém Kníně. Zeptal se, kdo danou věc předkládá, kde je záměr, kde jsou finanční konsekvence, kde jsou dopady na občany. Dále uvedl, že pokud takovýto dokument dostane deset dní před zasedáním zastupitelstva, 10 stran, neví, jak si daný dokument rozebrat, a dodal, že se to rozebrat ani nedá. Zeptal se, zda na tomto město prodělává. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že vše bude vysvětleno ústně, aby všichni zvedli ruce a půjde se dál. Dále dodal, že důsledek bude, že se bude zase zdražovat, stejně jako se zdražovalo nemilosrdně dvakrát předtím, když to dle jeho slov nebylo potřeba. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že když si řekl o podklady, byly doplněny přílohy, které předtím nebyly. Dodal, že hlavní je, proč se toto dělá, že jde o občany, že se jedná o jejich přípojky, o jejich peníze. Řekl, že se většinou zastupitelstvo sejde, přijdou tři lidi, vše se odsouhlasí a jede se dál. Následně také dodal, že jde o komplex věcí, které brání tomu, aby se opozice s koalicí mohla normálně bavit. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že pan Chmelík v prosinci na zasedání panu Provazníkovi a všem ostatním lhal a dodal, že s tímto se nedá věci řešit.

Pan Chmelík řekl, že smlouvu všichni obdrželi a je možné ji připomínkovat.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že smlouva je už finále, že se o ní bude diskutovat a všichni budou svědci, jak je výhodná.

Pan Ing. Polák řekl, aby zástupci koalice zkusili občanům vysvětlit, proč se přibral další nový strážník na úkor toho, že by se občanům někde udělal chodník. Dále pan Ing. Polák řekl, aby bylo občanům vysvětleno, proč má město městskou policii.

Dále proběhla diskuse ohledně fotbalu v Novém Kníně, kde si vzal slovo pan XXX. Řekl, že fotbalový oddíl se stará o 70 dětí, dále o dospělé. Dodal, že na fotbal chodí zhruba 50 diváků, dříve chodilo daleko více. Dodal, že nejtragičtější na okrese a na kraji je Nový Knín. Zastupitelům řekl, ať se jdou na hřiště podívat nyní. Dále dodal, že městskou policii bere, ale až na to město bude mít finance. Dále dodal, že záležitost ohledně zfalšovaného podpisu není tvrzení proti tvrzení, dodal, že se pan Ing. Lukeš, PhD. stále snaží omlouvat neschopnost pana Ing. Havlíčka a pana Chmelíka. Dále pan XXX řekl, že zastupitelé pouze poslušně zvedají ruce a nemakají. Dodal, že i když se navrhne hloupost, zvednou se pro ni ruce.

Paní Ing. Michálková se vyjádřila, že toto není pravda.

Pan XXX paní Ing. Michálkové odpověděl, že ví, co udělala se sportovní komisí, a řekl jí, aby toho nechala. Dodal, že paní Ing. Michálková sportovní komisi rozpustila.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že sportovní komisi nerozpustila a nemá ji na starosti.

Pan Ing. Polák řekl, že vedení města neskládá účty opozici, ale občanům a dodal, že občané tu jsou a vyzval koalici, aby to občanům vysvětlila.



Pan XXX řekl, že co si město neudělá samo, to zde nebude. Dodal, že nezná jediného člověka, který by si myslel, že zde městská policie něco dokázala. Uvedl příklad dopravní značky zákaz zastavení, okolo ní stála vozidla a u toho stál městský strážník a pouze koukal. Dodal, že policistu dělal 33 let a má nějaké zkušenosti. Dále dodal, že dodneška nepřišly žádné návrhy, jak vyřešit náměstí, a zeptal se proč je zákaz vjezdu ke zdravotnímu středisku.

Pan Mgr. Kůr se rozhodl reagovat. Řekl, že pokud se zde něco řekne nahlas a lidé to slyší, může to vypadat jako pravda. Dodal, že to ale třeba vůbec pravda není. Dále řekl, že je možné si sednout a probrat jednu věc po druhé, asi to bude trvat dlouho. Dále pan Mgr. Kůr řekl, že na zasedání rady města chodí a dodal, že může říct, že to stojí dost osobního času a rozhodně si nemyslí, že by se nesnažil. Dále dodal, že kandidoval proto, že se mu nelíbilo, jaká atmosféra vládla na zastupitelstvech, nelíbilo se mu, že jedna strana šla do druhé. Dodal, že proto chtěl kandidovat a s tímto něco udělat. Dále řekl, že si myslí, že je takový člověk, který když něco chce, udělá pro to, co jde. Pan Mgr. Kůr pokračoval, že pokud ale jste opravdu člen rady města, tak zjistíte, že můžete mít hezké nápady, více lidí do dané problematiky mluví. Dodal ale, že pokud jde zrovna o řešení náměstí je to velice složitá záležitost díky podmínkám úřadů, které se k této věci vyjadřují. Dodal, že díky tomu se řešení vždy musí předělávat. Nyní jde o asi devátou přepracovávanou verzi a dodal, že sám z toho není nadšený. Dále řekl, že vnímá názory občanů, že jsou v řešení náměstí nespokojeni. Dodal, že pokud by se všichni dohromady sešli a začali řešit náměstí, museli by brát v úvahu spoustu věcí, které toto řešení ovlivňují. Řekl, že náměstí je například v kopci a s tím je spojená dopravní problematika, především autobusů. Dále řekl, že za tvorbou těchto řešení je spousta času a variant, a ne všichni občané s tím mohou být samozřejmě spokojeni. Dále řekl informaci k městské policii. Dodal, že občanům rozumí. Že ve své straně z několika osobních důvodů hlasoval proti městské policii. Dodal, že z druhého pohledu v rámci jeho strany byl přehlasovaný, což se musí respektovat. Dodal, že pokud lidé jdou do komunálních voleb, mají za sebou nějaký program a všichni se snaží jejich program plnit. Pan Mgr. Kůr řekl, že zřízení městské policie by se dalo odsunout. Ale dodal, že máte nějaký výhled a body v rámci programu. Následně uvedl, že pokud byla shoda na městské policii, muselo dojít také na to řešení, aby se našel někdo, kdo ji bude vést, atd. Dodal, že se samozřejmě řešilo, zda k městské policii dojít až později, nebo dříve. Dále dodal, že městská policie byla vázaná na dodržování pořádku a dalších věcí.

Následně vznikla diskuse mezi přihlížejícími občany a některými zastupiteli ohledně funkčnosti městské policie.

Pan Mgr. Kůr uvedl, že jelikož je zvyklý od opozice čas od času na polopravdy, o čemž by se dalo mluvit, tak neví, čemu může věřit. Dále dodal, že na druhou stranu, když vidí černé na bílém podpis vedle podpisu, tak si říká, že na tom asi něco je. Dodal, že se mu v tuto chvíli v podstatě také nechce o ničem hlasovat, a dodal, že danou záležitost potřebuje vstřebat. Dále řekl, že otázkou je co dále, protože to v tuhle chvíli nikdo neví.

Dále se vyjádřil pan Ing. Hrubý. Ten řekl, že pan Chmelík inicioval schůzku, kde měl být přítomný také pan Mgr. Kůr. Dále dodal, že tato situace měla být s panem Ing. Polákem projednána a následně měl přijít návrh, jak dále v této situaci postupovat. Pan Ing. Hrubý řekl, že mu volal pan Ing. Polák, který mu sdělil, zda se chce sejít s panem starostou, aby se situace začala řešit. Pan Ing. Hrubý se vyjádřil, že s tím souhlasí. Dále pan Ing. Hrubý uvedl, že pan starosta napsal, že je nepříznivá situace v rámci epidemie covid-19, schůzka se odsunuje a



poté schůzku zrušil. Následně podle pana Ing. Hrubého pan starosta napsal věci do Zpravodaje, které byly jednoznačně proti panu Provazníkovi. Dále pan Ing. Hrubý dodal, že pan Chmelík napsal, že nelhal, a naopak jsou lháři zástupci opozice. Pan Ing. Hrubý dále řekl, že konstrukce je taková, že pan Ing. Polák se chtěl stále domluvit. Dále pan Ing. Hrubý dodal, že celá situace je velice nepříjemná lidsky, ale dodal, že nikdo nemůže říct, že pan Ing. Polák nedal dost prostoru všem, a hlavně panu Chmelíkovi.

Pan Mgr. Kůr se zeptal, proč pan Ing. Polák s touto kauzou nepřišel na zasedání rady města.

Pan Ing. Polák odpověděl, že chtěl panu Chmelíkovi v rámci jejich bývalé spolupráce dát prostor.

Pan Mgr. Kůr řekl, že se sám těšil na toto setkání. Dále uvedl, že základní kámen úrazu je ve svárech mezi koalicí a opozicí. Dodal, že každá strana měla nějaký program. Dále řekl, že ve výsledku jde o to, aby se společně něco povedlo. Dodal, že výsledek jsou vzájemné pŕtky a osočování.

Pan Ing. Polák řekl, že zástupců koalice je deset a opozice pět.

Pan Zach řekl, že vše spustil pan Chmelík, který ze sebe udělal svatého muže v Novoknínském zpravodaji a napsal všechno proti panu Provazníkovi. Dále pan Zach uvedl, že nejmenovaný zpravodaj koalice také prohlásil něco vůči jeho osobě a rozpočtu a dehonestoval návrh rozpočtu v tom smyslu, že opozice chce rušit kulturu apod. Dále dodal, proč má město 2,86 mil. korun na městskou policii a nedají se tyto finance kultuře, dětem, sportu či do opravy chodníků. Pan Zach dodal, že všichni za dva roky a tři čtvrtě roku nic neudělali. Dodal, že hasiči mají stříkačku, a k tomu dodal, že hasiče všichni potřebují. Dále je tu dle jeho slov městská policie, ale dále se neudělalo nic.

Pan Ing. Havlíček opověděl, že se například udělala škola.

Na to pan Zach odpověděl, že škola stála 30 mil. korun, zda to myslí pan Ing. Havlíček vážně.

Pan Ing. Polák doplnil, že škola patří do minulého rozpočtu.

Pan Ing. Havlíček s tím nesouhlasil.

Pan Mgr. Kůr řekl, že část práce současného zastupitelstva předpřipravuje zastupitelstvo minulé. Dále dodal, že současní zastupitelé dokončují rozdělanou práci a předpřipravují novou práci pro budoucí zastupitelstvo. Tím chtěl říci, že nejde jen tak říct, že vedení města nic nedělá. Dále dodal, že například v květnu tohoto roku se bude rekonstruovat chodník na náměstí. Pan Mgr. Kůr dále řekl, že lidé spoustu věcí nevědí, což dle jeho slov není dobře. Dodal, že se zde vždy vypustí nějaká informace k občanům, která se otočí. Dále řekl, že je otázka, zda má poté člověk jít a vysvětlovat, že toto je nepravda, toto je polopravda, nebo toto je jinak.

Pan Zach řekl, že se řešila podstata školy, kdy měla být udělána pouze půdní vestavba za zhruba 9 mil. korun. Částka vystřelila na 30 mil. korun. A uznává, že zde byly nějaké stavební úpravy navíc. Dále dodal, že v říjnu loňského roku požádal pana Chmelíka, aby zhotovitele



stavby informoval o tom, že jsou na škole nedodělky na římse. Dodal, že dodneška nejsou nedodělky dodělané. Dále řekl, že půl roku trvá zabezpečit římsu z důvodu bezpečnosti.

Pan Mgr. Kůr řekl, že má soupis všech oprav a nedodělků připravený. Na druhé straně je to věc firmy, která tuto stavbu prováděla.

Pan Zach odpověděl, že z podstaty věci, pokud něco stojí 9 mil. korun a dojde k nějakým kritickým součástím stavby, tak i přesto nemůže výsledná cena vystřelit na 30 mil. korun.

Pan Mgr. Kůr se vyjádřil, že dle slov pana Zacha to vypadá, že stavba stála 29 mil. korun. Dále řekl, že ví, že ve výsledku jako plátce daně. Ale dodal, že co má město jiného dělat, než že využije dotace. Řekl, že pokud město má možnost na nějakou dotaci dosáhnout, tak je to přece dobře. Dále dodal, že má sám problém s tím, že si firmy v rámci stavby z dotací účtují takové částky, řekl, že s tím asi nejde nic dělat. Dále pan Mgr. Kůr řekl, že pokud přestavba školy ve výsledku stála 9 mil. korun, není to podle něj špatná práce zastupitelstva.

Pan Zach řekl, že pan Mgr. Kůr nemá pravdu. Dodal, že sám pan Chmelík deklaroval při uzavěře loňského roku, že rozpočet bude ponížený o 30 mil. korun, přitom to nebyla pravda, a naopak byl rozpočet navýšený o 21 mil. korun, což byla dotace. Podle něj šlo spíše o demagogii.

Pan Ing. Járka uvedl, že se plně vynechává fakt, že stropy byly ve stavu, kdy mohly spadnout dětem na hlavu. Dodal, že tato rekonstrukce přece zabezpečila to, aby stropy nemohly spadnout.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že pokud to stálo 9 mil. korun, mohla se zrušit městská policie a město mohlo mít každý rok x miliónů, kterými by se saturoval dluh na školu. Neměly zde jezdit nákladní vozy atd. Dodal, že městskou policii zde nikdo nechce a zástupci koalice z toho nechtějí cuknout.

Pan Ing. Járka řekl, že například v Sudovicích městská policie měří rychlost a chytla řidiče, kteří jezdí nad 100 km/h.

Pan Ing. Hrubý řekl, že buď se koalice drží programu a nebo děláte to, co chtějí lidi.

Pan Ing. Járka odpověděl, že pan Ing. Hrubý zase odvedl debatu od tématu školy, kde se opravily stropy na škole, které mohly spadnout. Pan Ing. Járka v tomto vidí přidanou hodnotu. Dodal, že 9 mil. korun za opravu školy, kde mohl strop spadnout dětem na hlavu, je částka přijatelná. Posudek dle jeho slov zněl, že vše je plné houby a že stropy mohou spadnout. Dodal, že se udělala jediná zodpovědná věc, že se rozhodlo, že se stropy opraví.

Pan Ing. Hrubý a pan Zach řekli, že přidaná hodnota je 9 mil. korun.

Pan Ing. Hrubý řekl, že on mluví o městské policii, a pan Ing. Járka zase o škole. Dodal, že 9 mil. korun byl extrémní výdaj, který město muselo dát, ale k tomu si ještě pořídilo policisty.

Pan Ing. Járka se zeptal, jak stropy ve škole souvisejí s policií.

Pan Ing. Hrubý řekl, že finančně souvisejí.



Dále v diskusi XXX řekl, co se kromě školy v Novém Kníně udělalo. Dále XXX přerušoval slovo panu Mgr. Kůrovi a paní Ing. Michálkové. XXX dodal, že například za zdravotním střediskem by se dalo parkovat. Je zde zákaz vjezdu, ale dá se přidat dodatková tabule se stáním například po dobu dvou hodin. Na náměstí by se podle něj mohly dát značky se zákazem stání na parkovací hodiny, což by mohli policisté bez čepice řešit. Dodal, zda chytily někdy někoho, kdo jel přes Nový Knín 120 km/hod., nebo alespoň jediného člověka. Řekl, že kolem benzinové pumpy jezdí rychle vozidla stále a policisté chytí akorát někoho, kdo je hloupý a nepozná, že zde policisté zrovna chytají. Řekl, že policii na tyto úkony ve městě nepotřebujeme.

Pan Mgr. Kůr řekl, že XXX úplně nemá pravdu.

XXX se ohradil, že pravdu má jen koalice a všichni lidé to zaplatí. Řekl, že ten progres koalice je ve městě všude perfektně vidět. Dodal, že přijedete do Nového Knína a vidíte jen bordel, silnice rozbité, náměstí rozbité, parkování nikde. Dodal, že ho na to upozornili i jeho známí. V Novém Kníně se podle něj zastavil čas. Dále řekl, proč jeden ze zaměstnanců technických služeb není alespoň čtyři hodiny na náměstí a neuklízí. Za to dle jeho slov může ten, kdo je má na starosti.

Dále proběhla krátká debata veřejnosti ohledně činností technických služeb a důvěryhodnosti představitelů města.

Dále řekl pan Zach, že je zde přesah takový, že starosta je statutární člen tohoto města, má podpisové právo. Dále řekl, že pan Ing. Polák se před veřejností svlékl a řekl fakta. Dodal, že druhá strana věc jen bagatelizuje a čeká na nějaké rozhodnutí.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že to není pravda. Dále paní Ing. Michálkovou XXX, aby mlčela, jelikož neví, o čem mluví.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že neví, proč by měla mlčet a dodala, že se s celou kauzou seznámila v tuto chvíli a musí se s ní nejdříve seznámit, dále dodala, že nemůže dělat nějaké závěry.

Ing. Michálková navrhla změnu programu zasedání. Dle jejího názoru je třeba seznámit se s tímto prohlášením pana Ing. Poláka a udělat kvůli tomu mimořádné zasedání zastupitelstva.

Stejného názoru je pan Ing. Havlíček.

Dále proběhla diskuse občanů s částí zastupitelů ohledně prohlášení pana Ing. Poláka.

Pan Mgr. Kůr uvedl, zda veřejnost byla informována, dodal, že zastupitelé toto prohlášení slyší poprvé. Vyjádřil se také k dotazu pana XXX. Ten se zeptal, že není možné, že o tomto zastupitelé ještě neslyšeli. Pan Mgr. Kůr odpověděl, že je rozdíl, když někdo něco jen tak řekne a někdo vydá prohlášení. Dodal, že ne vždy, když někdo o někom něco řekne, je hned pravda. Dále řekl, že na dané situaci může být nějaká část pravdy, ale dodal, že to také může znamenat, že někdo chce někoho pouze záměrně osočit.

Pan Zach řekl, že jde o podstatu. Řekl, že do doby příštího mimořádného zasedání nebude zastupitelstvo rozhodovat o podstatných a zásadních věcech.



Paní Ing. Michálková reagovala s tím, že navrhuje změnu programu tak, že se v dnešním zasedání nebude nic rozhodovat.

Pan Ing. Havlíček řekl, že když pan Provazník řekl obvinění v prosinci minulého roku panu Chmelíkovi, proč se pan Ing. Polák nevyjádřil.

Pan Provazník řekl, že se na danou věc týkající se obvinění pouze zeptal.

Pan Ing. Polák odpověděl, že se nevyjádřil z toho důvodu, že danou věc řešil pouze s panem Chmelíkem a dal panu Chmelíkovi prostor, aby se daná věc vyřešila pouze mezi nimi. Pan Ing. Polák dodal, že situace se změnila, když pan Chmelík všem lidem do Zpravodaje Nového Knína napsal, že on je nevinný, že nic neudělal. Dodal, že pan Chmelík také napsal, ať se lidé jdou zeptat pana Chmelíka, jak celá věc byla. Pan Ing. Polák řekl, že toto pro něj byl impuls, který ho zvedl ze židle, a proto tuto záležitost řekl všem.

Pan Chmelík odpověděl, že neřekl lidem, aby se přišli zeptat jeho.

Pan Zach řekl, zda má vytáhnout Zpravodaj a danou věc přečíst.

Pan Ing. Polák řekl, že toto nechtěl udělat, ale už to dle jeho slov bylo už za čarou všeho a proto se věc rozhodl zveřejnit.

Pan Ing. Járka řekl, že pokud bylo vzneseno takovéto prohlášení, bylo by dle jeho slov nezodpovědné, kdyby se danou věcí zastupitelé nezabývali. Dodal, že jediná zodpovědná věc, kterou mohou udělat, je seznámit se s maximem dostupného materiálu. Dodal, že pokud jde o tak závažnou věc, měly by to vyšetřit orgány činné v trestním řízení. Dále pan Ing. Járka řekl, že by přijal premisu, že by se nyní nemělo rozhodovat nic závazného pro město, a dodal, aby se uskutečnilo mimořádné zasedání zastupitelstva v horizontu 14 dní až tří týdnů. Dodal, že mezitím bude čas se seznámit s podklady daného prohlášení, ale také s parametry smlouvy s VHS Dobříš. K tomu dodal, že u této smlouvy souhlasí s tím, že není důvod po krátké době znalosti smlouvy ji hned prohlasovat. Dodal, že by měl být čas na zapracování případných připomínek.

Pan Ing. Polák odpověděl, že úplně nejjednodušší by bylo, kdyby pan Chmelík řekl pravdu. Dále dodal, že jestli tato věc půjde na trestní oznámení a na žalobu, tak dle jeho slov upozorňuje, že daná věc nezůstane pouze na panu Chmelíkovi, ale věc se dotkne také např. pana Kosaře, který na danou stavbu má 30 mil. dotaci. Dále pan Ing. Polák dodal, že pokud tato věc špatně dopadne, jakože podle něj špatně dopadne, tak pan Kosař o tuto dotaci přijde. Dále dodal, že tohoto člověka zničíte, jen díky tomu, že pan Ing. Polák trestní oznámení podá. Dále pan Ing. Polák řekl, že se zneplatní projektová dokumentace, dále pan Chmelík samozřejmě dostane flastr, tak pan Kosař přijde o povolení a dotaci. Dále dodal, že tím koalice zašlápne pana Kosaře do bahna. Dále pan Ing. Polák řekl, aby si zástupci koalice dobře rozmysleli, co chtějí, aby on udělal. Dodal, že trestní oznámení nepodal právě proto, že věc není jen o panu Chmelíkovi. Dále řekl, že je to o několika dalších lidech a jejich rodinách a jejich živobytích. Dále pan Ing. Polák řekl, že pokud toto trestní oznámení podá, a odkázal na svého právního zástupce, tak dle jeho slov do toho zahučí desítky lidí, a to velmi nepříjemně a velmi ostře. Dále řekl, že opozice dá koalici půl hodiny. Dodal, ať si koalice



promluví s panem Chmelíkem a zeptá se ho, zda daný projekt podepsal. Dále dodal, že to není tak jednoduché a nemá to vliv pouze na pana Chmelíka.

Pan Ing. Járka a paní Ing. Michálková navrhuji změnu programu.

Pan Zach řekl, že do příštího zasedání samozřejmě zajistí znalecké posudky podpisů, aby daná věc byla doložena. Dále řekl, že pan Ing. Polák vzhledem k tomu, že s panem Chmelíkem 15 let spolupracoval, mu chtěl, dle jeho slov, dát prostor, aby se s danou věcí nějak vypořádal a neničil ho osobně, i vzhledem k tomu, že je zde ještě třetí strana, což je pan Kosař. Dále dodal, že jeho osobně naštvalo vyjádření pana Chmelíka do Zpravodaje, jelikož zná historii pana Provazníka. Pan Zach dodal, že starosta si nemůže dovolit dikci, kterou vedl proti občanům ani jako člověk, a určitě ne ani jako představitel.

Pan Provazník navrhl, ať si zastupitelstvo dá nějakou přestávku a dvě koaliční strany si dají společnou schůzku, kde se má pan Chmelík vyjádřit, zda podpis padělal, či ne. Dodal, že buď se zastupitelé za pana Chmelíka postaví, nebo se k dané věci postaví na základě svého vědomí a svědomí. Dále řekl, že koaliční strany zastupují občany, ne samy sebe. Dodal, že nikdo zde není za sebe, ale za občany. K tomu se vyjádřila XXX z přihlížejících občanů, která řekla, že v tomto případě by se hádala, a dodala, že někdo je v zastupitelstvu hlavně za sebe.

Paní Ing. Michálková navrhla změnu programu z důvodu prohlášení pana Ing. Poláka a dodala, že na projednání této záležitosti potřebují zastupitelé čas. Řekla, že navrhuje hlasovat o ukončení zastupitelstva, přesunout program dnešního zasedání zastupitelstva na příští zastupitelstvo a jako první bod příštího zasedání by chtěla paní Ing. Michálková dát prohlášení pana Ing. Poláka a dále pokračovat v bodech, které měly být projednány na dnešním zasedání zastupitelstva.

Pan Provazník má protinávrh. Řekl, že chce, aby se dala přestávka na zhruba dvacet minut až půl hodiny. Dodal, že je zde široká veřejnost, která chce slyšet, jak věc ve skutečnosti je.

Dále proběhla debata části občanů, kteří zasedání osobně sledovali. Vznegli požadavky, zda bude prostor k řešení i jejich záležitostí ohledně určitých vyjádření, kanalizace apod.

Pan Zach řekl, že občany chápe, ale nyní je zde závažná věc k projednání.

Dále proběhla debata zastupitelů o dalším postupu tohoto jednání.

Protinávrh pana Provazníka.

U S N E S E N Í č. 2 - 19/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

přestávku v zasedání zastupitelstva města po dobu třiceti minut z důvodu projednání vyjádření starosty města k prohlášení pana Ing. Poláka.

Hlasování – 7 (pro) / 2 (proti) / 4 (zdržel se) /– *Návrh nebyl přijat.*

Jmenné hlasování:



Kolka	- Zdržel se
Ing. Havlíček	- Proti návrhu
Chmelík	- Proti návrhu
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Zdržela se
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Járka	- Zdržel se
Ing. Lukeš, PhD.	- Zdržel se
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Provazník	- Pro návrh

Pan starosta uvedl, že mimořádné zasedání zastupitelstva se bude zřejmě konat v sokolovně Nový Knín, či školní jídelně.

Dále proběhla diskuse mezi zastupiteli ohledně řešení současné situace, kdy se část zastupitelů kloní k ukončení dnešního zasedání a část by tuto věc chtěla vyřešit bez odkladů.

Pan Ing. Hrubý řekl, že je škoda, že nikdo neskočil o patro níže pro dané dokumenty. Dodal, že by ho to samotného zajímalo.

Pan Chmelík řekl, že dokumenty jsou přece na stavebním úřadě založené a stavební úřad je musí nejdříve vydat. Dodal, že neví, kde přesně dokumenty jsou.

Pan Ing. Hrubý řekl, zda tam dokumenty vůbec jsou.

Pan Zach řekl, že pan Mgr. Kůr z hlediska své kontrolní pozice z kontrolního výboru může do spisu nahlédnout.

Pan Ing. Hrubý, měl by se s tím seznámit kontrolní výbor, to se dle jeho slov dělá normálně.

Paní Ing. Michálková odpověděla že ano, ale v tuto chvíli nikdo neví, kde přesně dokument je uložen.

Pan Mgr. Kůr řekl, že by bylo dobré, aby kontrolní výbor do této problematiky zasvětil stavební úřad.

Pan Ing. Polák řekl, že by bylo nejlepší, kdyby starosta řekl pravdu.

Pan Chmelík odpověděl, že se k dané věci již vyjádřil.

Návrh paní Ing. Michálkové.

U S N E S E N Í č. 3 - 19/2021-ZM
Zastupitelstvo města Nový Knín
s c h v a l u j e



přesunutí navrženého programu ZM č. 19/21 ze dne 22.4. 2021 na mimořádné zasedání zastupitelstva města svolané do tří týdnů, kdy jako první bod programu zasedání bude projednání prohlášení pana Ing. Poláka.

Hlasování – 6 (pro) / 6 (proti) / 1 (zdržel se) /– *Návrh nebyl přijat.*

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Zdržel se
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Proti návrhu
Ing. Járka	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Proti návrhu
Zach	- Proti návrhu
Douša	- Proti návrhu
Rambousek	- Proti návrhu
Provazník	- Proti návrhu

Pan Ing. Hrubý uvedl, že se zasedání dostalo do patové situace, a navrhl udělat přestávku alespoň na 10 minut, aby se vyřešilo, jak postupovat dále.

Pan Ing. Járka poprosil znovu o půlhodinový návrh přestávky.

Pan Ing. Járka přednesl návrh přestávky na půl hodiny k projednání v rámci klubu.
Návrh pana Ing. Járky.

U S N E S E N Í č. 4 - 19/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

přestávku v zasedání zastupitelstva města po dobu třiceti minut z důvodu projednání vyjádření starosty města k prohlášení pana Ing. Poláka.

Hlasování – 9 (pro) / 1 (proti) / 3 (zdržel se) /– *Návrh byl přijat.*

Jmenné hlasování:

Kolka	- Zdržel se
Ing. Havlíček	- Zdržel se
Chmelík	- Proti návrhu
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Járka	- Pro návrh



Ing. Lukeš, PhD.	- Zdržel se
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Provazník	- Pro návrh

Ve 21:01 hodin bylo zasedání zastupitelstva přerušeno po dobu třiceti minut.

Ve 21:35 hodin se zastupitelé vrátili do jednací místnosti.

Pan Lukeš po návratu zastupitelů do místnosti přednesl návrh, zda by se členové koalice mohli setkat osobně s panem Ing. Polákem a slyšet jeho stanovisko, a to bez přítomnosti pana starosty. O tomto návrhu se následně hlasovalo.

U S N E S E N Í č. 5 - 19/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

setkání zástupců koalice bez přítomnosti starosty města s panem Ing. Polákem po dobu deseti minut.

Hlasování – 13 (pro) / 0 (proti) / 0 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Járka	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Provazník	- Pro návrh

Poté se zastupitelé z koaličních stran kromě pana starosty odebrali k setkání s panem Ing. Polákem do jiné místnosti.

Ve 22:19 hodin se zastupitelé koaličních stran vrátili do jednací místnosti.

Ve 22:20 hodin starosta pan Chmelík požádal o krátkou schůzku členů koalice v jiné místnosti.



Ve 22:27 hodin starosta města uvedl, že z předešlé schůzky pochopil, že by měl být přednesený nějaký návrh, a poprosil, aby ho někdo přednesl.

Pan Ing. Lukeš, PhD. přednesl návrh k dalšímu postupu. Řekl, že jeho návrhem je ukončení dnešního zasedání a posunutí témat na příští zasedání zastupitelstva s tím, že v prvním bodě by měla být projednána ta otázka, která se zde řešila, což je dle jeho slov prohlášení pana Ing. Poláka. Dále dodal, že pro občany je dobré vědět, že koalice navrhla, a dodal, že opozice to přijala, že v pondělí 26. 4. 2021 proběhne společná schůzka zastupitelů, kde se o této věci bude poměrně dlouho diskutovat. Dále uvedl, že do příštího zasedání zastupitelstva, které bude za 14 dní, by se dle jeho slov mělo rozhodnout o tom, co zde bylo prohlášeno.

Přihlízející občané se zastupitelů dotázali, zda jim zodpoví někdo jejich požadavky.

Paní Ing. Michálková uvedla, že se nejdříve odhlasuje daný návrh a poté bude prostor pro občany.

Dále bylo hlasováno o návrhu pana Ing. Lukeše, PhD.

U S N E S E N Í č. 6 - 19/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

ukončení dnešního zasedání zastupitelstva města a posunutí témat na příští zasedání zastupitelstva s tím, že v prvním bodě tohoto zasedání bude projednání prohlášení pana Ing. Poláka.

Hlasování – 11 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Zdržel se
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Járka	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Provazník	- Zdržel se

Starosta uvedl, že pokud dobře pochopil hlasování zastupitelů, tak je veškerý program posunutý na příští mimořádné zasedání zastupitelstva města.



Dále starosta uvedl, že následuje diskuse. Nejdříve dostali slovo zastupitelé.

Diskuse

Zastupitelé se v diskusi nevyjádřili. Prostor dostala přihlížející veřejnost.

Pan XXX měl návrh, zda by se v Novém Kníně neudělaly předčasné volby. Dodal, že si myslí, že důvěru u občanů současní zastupitelé nemají. Dodal, že by měli všichni zastupitelé odstoupit a znovu požádat o důvěru občanů. A dodal, že u něj zastupitelstvo nemá důvěru již nyní.

Dále vystoupila XXX. Uvedla, že 18. 1. 2021 podala na podatelnu žádost na odkup přilplocného pozemku, na což přišla na základě geometrického zaměření. Dále uvedla, že do této doby nemá žádné vyjádření, zda bude odkup schválen, či ne. Dále XXX uvedla, že jí bylo zamítnuto věcné břemeno na příjezdovou cestu k domu. Dále uvedla, že tato záležitost trvá již tři měsíce a nemá odpověď.

Pan starosta uvedl, že tuto žádost má společně s dalšími podobnými žádostmi, a dodal, že vždy když je takovýchto žádostí více, předávají se k vyjádření stavební komisi. Řekl, že stavební komisi to zatím nepředal. Dále uvedl, že nemůže jako starosta odpovědět, zda se daný pozemek prodá, či ne, to může až zastupitelstvo.

XXX řekla, že věcné břemeno na cestu se jí neschválilo během jednoho zasedání hned. Dále uvedla, proč tedy tuto žádost nepostoupíte radě.

Starosta uvedl, že věcné břemeno je v kompetenci rady města. Dále uvedl, že prodej pozemku projedná stavební komise, žádostí je dle jeho slov více. A dodal, že prodeje jsou v kompetenci zastupitelstva.

Pan Zach řekl, že tři měsíce je dlouhá doba. Dodal, zda může starosta přislíbit, že bude daná věc do 30 dnů vyřešena.

XXX řekla, že to je právě způsobeno také špatnou komunikací směrem z radnice. Dále dodala, že žádala bývalého starostu pana Ing. Havlíčka o kanalizaci, byla vždy jednou týdně na radnici. Dále dodala, že jí bývalý starosta řekl, že vše souvisí s etapami stavby kanalizace. Dále uvedla, že současný starosta jí řekl, že městu došly peníze a bude jí připojení stát 150 tis. korun.

Starosta pan Chmelík se XXX zeptal, zda toto opravdu řekl.

Paní Růzhová odpověděla, že si nechala tuto investici spočítat a vyšla na 150 tis. korun.

Pan starosta odpověděl, že jde ale o část přes její pozemek. Dodal, že přes celý pozemek XXX až k řadu je to velký kus.

XXX toto uznala. Dále řekla, že starosta ani nevěděl, zda je kanalizace pod jejím pozemkem tažena.

Starosta odpověděl, že kanalizace je tažena pod jejím pozemkem v ulici, a dodal, že XXX sdělil, že připojení bude finančně náročné. Dodal ale, že toto neplatí město, ale vlastník pozemku.



XXX odpověděla, proč tedy nebyla zařazena do první etapy, když zde má trvalé bydliště a chataři připojení byli. Zeptala se pana Ing. Havlíčka, zda jako trvale žijící občan ve městě nemá na toto nárok.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že kanalizace je pod jejím pozemkem a je možnost se na ni napojit .

XXX odpověděla, že za bývalým starostou byla s požadavkem, zda by se nedala kanalizace dotáhnout až k hranici jejího pozemku v kopci. Dle jejích slov jí pan Ing. Havlíček odpověděl, že to bude realizováno v některé etapě. Dodala, že se tak nestalo. A dále sdělila, že když o to zažádala znovu, bylo jí řečeno, že nejsou peníze. Dále řekla, že například byla proti policii, a dodala, že děti chodí po tmě do školy, což nikoho nezajímá. Dále uvedla, že v Novém Kníně nebylo místo pro děti do školky, pouze soukromé.

Další dotaz měla XXX, která se dotazovala na termín schválení územního plánu.

Pan starosta odpověděl, že dnes byl na schůzce na územním plánování u paní Rožumberské. Dodal, že v územním plánu budou ještě nějaké redukce a bude se následně posílat na kraj. Dodal, že někdy po prázdninách po připomínkování bude veřejné projednání. Schválení bude někdy na podzim tohoto roku.

XXX uvedla, že pan Ing. Havlíček říkal tuto informaci asi před šesti lety.

Pan starosta odpověděl, že takovouto dostal zprávu od Úřadu pro územní plánování.

XXX uvedla, že územní plán se může modifikovat a schvalovat každé čtyři roky. Dále uvedla, že v Novém Kníně minimálně 15 let nebyl schválený.

Starosta znovu odpověděl to, co slyšel od XXX. Dodal, že v územním plánu byly zásadní redukce na plochy, které se do územního plánu zapracovaly.

Pan Provazník řekl, že ještě nebylo ani zastupitelstvo, kde by byly připomínky občanů. Připomínky se měly projednat dopředu.

Starosta znovu řekl, že takto mu to bylo sděleno. Plán bude předložen k veřejnému projednávání a následně budou další připomínky a poté schválení.

S tím nesouhlasí pan Provazník. Odkazuje se na schůzku ve školní jídelně. Zde dle jeho slov padlo, že úředníci ze stavebního úřadu v Dobříši zde uvedli, že dalším krokem bude projednání na veřejném zastupitelstvu, kde padnou jednotlivé připomínky občanů.

Do diskuse vstoupila XXX, která sdělila, že dle Zpravodaje pan starosta všechny žádosti o prodeji pozemků předal stavební komisi. Dále uvedla, že nyní řekl, že na to neměl čas. A uvedla, že starosta lže a říká jen to, co se občanům hodí.

Starosta se XXX dotázal, zda ve Zpravodaji stojí, že předal nebo předá dané žádosti stavební komisi.



Dále se hledalo vyjádření starosty ve Zpravodaji k dané věci.

Dále se zeptala XXX, jak je to s pozemkem Na Vyšehradě, co se týče územního plánu.

Starosta odpověděl, že zde by měla být nějaká rezerva a všechny tyto věci se schvalují v rámci územního plánu. Dodal, že všechno se schvaluje v územním plánu dohromady, všechny lokality.

Pan Zach přečetl záležitost předání žádostí k prodeji pozemků, která byla uvedena ve Zpravodaji. Uvedl, že rada postupuje tuto žádost k vyjádření stavební komisi.

Pan starosta uvedl postupuje, ne že postoupila.

XXX se dotázala na veřejné osvětlení v jejich ulici. Poslední lampy končí v ulici Kozohorská před bývalým domem XXX. Dále uvedla, že poté je zde špatná cesta a člověk nevidí na krok. Dodala, že jediná lampa, která byla na kraji jejich ulice V Jalovčinách, už asi měsíc nesvítí. Dále sdělila, že u bývalých XXX by měla být ještě jedna lampa přidána.

Starosta řekl, že se zde lampa může přidat a poděkoval za podnět.

Dále se XXX zeptala, kdy proběhne oprava ulici V Jalovčinách.

Starosta odpověděl, že město má podanou žádost o dotaci na tuto komunikaci. Dále řekl, že by mělo být v této věci jasno v dubnu. Dodal, že pokud město dotaci neobdrží, zafinancuje tuto akci pouze ze zdrojů města. Je předběžná dohoda s firmou.

Dále se někdo z přihlížejících občanů zeptal z jakých zdrojů, když je město v mínusu.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že město není v mínusu.

Pan Ing. Hrubý řekl, jak je možné, když není město v mínusu, proč byl sport zkrácen o 200 tis. korun. Dodal, že se cítí mystifikovaný. Dále uvedl, že se mělo šetřit a tak se dalo sportu skoro o 50 % méně.

XXX se zeptala, kolik je zde strážníků městské policie.

Starosta odpověděl, že čtyři. Dále starosta uvedl, že se zřejmě občané dočetli, že je město v mínusu, dodal, že tato informace nebyla v Novoknínském zpravodaji. Dále uvedl, jak si město finančně stojí. Uvedl, že přestože se po dokončení rekonstrukce základní školy vyčerpaly veškeré prostředky či rezervy, tak díky včasným škrtnům a redukci rozpočtu má dnes město na běžném účtu 3 700 000 korun, nikoli mínus 2 500 000 korun, dále na účtu z vodného a stočného je 4 500 000 korun, tyto prostředky, dodal starosta, se mohou investovat pouze do vodohospodářské infrastruktury a obnovy. Dále dodal, že na účtu od ČNB, kde zůstaly dotační prostředky, je nyní 5 500 000 korun. Dodal, že město prostředky má, rozhodně není v mínusu a je na zvážení zastupitelstva, do čeho investovat.

XXX se zeptala, co je tedy priorita, do čeho se bude investovat.

Starosta uvedl, že především do komunikací. Dále dodal, že se bude opravovat chodník na náměstí, dále se plánuje úprava náměstí a samozřejmě komunikace v ulici V Jalovčinách. Znovu



dodal, že pokud se na tuto komunikaci nepodaří dostat dotaci, město ze svých zdrojů tuto komunikaci zaplatí v celé výši. Starosta dodal, že město by si mělo nějaké prostředky samozřejmě nechat na účtu, nevyčerpat vše.

Pan Zach se dotázal, proč tedy tato informace nevisí na internetových stránkách města. Dále se zeptal, co se tedy schvalovalo v prosinci, když se schvaloval rozpočet ve schodku, což zastupitelům vysvětlila paní Ing. Bláhová. Dodal, že nyní za čtyři měsíce má město uložené peníze na vícero účtech. Dodal, proč není rozpočet transparentní.

Pan starosta odpověděl, že schodek zde byl, to je pravda. Dále dodal, že kdyby pan Zach dané usnesení dočetl celé, tak je v něm napsáno, že schodek je dorovnán zůstatky právě na tom účtu. Dodal, že město rozhodně nebylo v mínusu.

Paní Ing. Michálková k tomu uvedla, že město nesmí mít nikdy záporný rozpočet, ten se musí vždy dorovnávat.

Pan Ing. Hrubý řekl, že tedy předtím byla katastrofická situace, kdy se některé kapitoly škrtaly.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že se nevědělo, jak to bude a kvůli České spořitelně se musely doložit úspory.

Starosta uvedl, že ani dnes se neví, jak se bude situace vyvíjet, dodal ale, že nyní město má nějakou rezervu.

Pan Ing. Hrubý řekl, že tedy během dvou měsíců se město dostalo do plus 12 nebo 13 mil. korun.

Pan starosta odpověděl, že 5 mil. korun lze použít, prostředky na kanalizaci se použít nemůžou. Dodal, že by bylo nyní krátkozraké rozpustit tyto prostředky celé. Dodal, že proto se počítá s tím, že se komunikace V Jalovčinách udělá z dotace, což je lepší případ. Dodal, že pokud ne, může město využít tyto prostředky a stále zůstane nějaká finanční rezerva.

Paní Ing. Michálková řekla, že se o tomto bude jednat na zastupitelstvu, tudíž se mohou dát návrhy.

Pan Zach se zeptal, že pokud bude komunikace V Jalovčinách opravena z dotace, předpokládá, že se zde nebude moci udělat dešťový odvod vody.

Starosta odpověděl, že z dotace je komunikace, dešťový odvod se může zainventovat s prostředků města.

Pan Zach to pochopil a uvedl, že tedy peníze jsou, a proto se může zvýšit rozpočet na městskou policii o 800 tisíc korun.

XXX se zeptal, zda se tedy počítá s tím, že se nějaké prostředky budou investovat do sportu. Myslí si, že si to knínské děti zaslouží. Dodal, že kabiny jsou ve stavu, kdy hrozí, že na někoho spadnou. Jsou v dezolátním stavu. Dodal, že několikrát dal návrh na řešení, ale na zastupitelstvu se to dle jeho slov vždy nějak zamázne s tím, že se s městem nedohodne Sokol atd. Podle něj někdo musí udělat první krok. Pokud město vykoupí stávající půlku pozemku, bude to dle jeho slov první krok. Potom se může začít jednat se Sokolem. Dále dodal, že díky koronaviru se



nehrají soutěže. Výdaje jsou jen na údržbu hřiště. Chtěl by slyšet, že pro město bude také sport prioritou. Dodal, zda chtějí, aby na zasedání přišlo čtyřicet fotbalistů, kteří by zastupitele překřičeli, aby konečně pochopili, že je pro mládež nutné udělat víc, než dát do fotbalu 200 tisíc korun.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že je dobré vědět, že když se jednalo o snížení prostředků na sport, tak se dle jeho slov mluvilo o tom, že město chce jít cestou zodpovědnosti s tím, že se dá do rozpočtu peněz méně, protože se neví co covid a jaké přijdou do města prostředky z daní, které budou nižší. A dodal, že se škrtalo úplně všude.

Pan Ing. Hrubý a pan Zach řekli, že někde se naopak navyšovalo. Pan Zach dodal, že 800 tisíc korun je radikální navýšení.

Pan Ing. Lukeš, PhD. se opravil a řekl, že škrtalo někde. Dodal, že o navýšení se může diskutovat, ačkoli se v této věci dle jeho slov neshodnou.

Pan Zach řekl, proč se peníze dávají na městskou policii, když je tady 40 až 80 dětí.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že pro děti se dá rozpočet zvýšit.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že to co říká pan Zach, není pravda.

Pan Zach řekl, že pan Ing. Lukeš, PhD. Lže. Dodal, proč se dalo městské policii 800 tisíc korun a dětem, kterých je 40 až 80 ne. Doporučil zastupitelům, ať se na hřiště jdou podívat, že je to hrůza.

Paní Ing. Michálková sdělila, že i pan XXX řekl, že díky covidu nejsou v tuto chvíli takové náklady.

Pan Zach odpověděl, že je rád, že to paní Ing. Michálková říká, jelikož v knihovně se také nikdo nescházel a rozpočet se nesnižoval.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že lež pana Zacha nepřijímá, protože nemluví pravdu. Zeptal se pana Zacha, zda psal daný Zpravodaj.

Pan Zach odpověděl, že předpokládá, že pokud se pod něj podepsal, tak asi ano.

Pan Ing. Lukeš, PhD. dále řekl, že mnohé informace v daném Zpravodaji nejsou pravdivé. Dále sdělil, že pokud se sníží rozpočet na mnoha položkách, tak ve chvíli, kdy ten rozpočet bude kladný, tak se dle jeho slov na těchto položkách bude rozpočet znovu navyšovat. Řekl, že to se týká sportu. Dále dodal, že co se týče sportu, zda je známo, že je každý rok nutné podat výroční zprávu, což je vyúčtování. Dodal, že pokud takové vyúčtování není podané do konce měsíce ledna, tak o tyto peníze daný spolek přijde a nesmí dostat nic. Dodal, že zpráva o vyúčtování nebyla do konce ledna dodaná.

Pan Chmelík dodal, zda pan XXX ví, kdy byla zpráva o vyúčtování podána.

Pan Ing. Hrubý se zeptal, o čí zprávu se jedná.



Pan Chmelík odpověděl, že jde o vyúčtování fotbalu.

Pan Ing. Hrubý řekl, že tuto zprávu posílal.

Pan starosta odpověděl, že ano, ale zpráva byla zaslána 8. března 2021.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, zda je to špatně a dodal, že se mu líbí, jak je druhá strana exaktní vůči fotbalu. Dodal, že ví, jak dávali vyúčtování jiní. Dále uvedl, že 20 let pilně podává zprávy o vyúčtování. Dále řekl, že pokud si ostatní nevšimli, tak byl dle jeho slov coronavirus, na městském úřadě bylo zavřeno a on měl v práci také problémy. Dále dodal, že nebylo možné všechny věci udělat. Řekl, že například finanční správa odložila všechna podání atd. Dodal, že měl dát vyúčtování do 31.1. 2021 a podal ho 8.3. 2021, protože nestihl daný termín, ale dodal, že to bylo v situaci, kdy město mělo zavřený celý úřad. Dále sdělil, že dával horko těžko dohromady firemní, soukromé, ale i fotbalové věci. Dále zmínil například dotaci za rok 2020, kterou fotbal obdržel až v prosinci 2020. Dodal, že vše tedy táhli ze svých peněz, aby mohli provoz řešit a udržet. Dále uvedl, že všichni, kteří dostávali dotaci, dnes mimo Sokola, než tam byl XXX, tak vyúčtování probíhalo tak, že se věci použíli v dobré víře, což bylo dle jeho slov vyúčtování. Dále dodal, že vyúčtování, které podává, je vždy udělané tak, jak má být. Dodal, že letos to bylo pozdě ve víru toho, že se všechno posunulo kvůli covidu. Dodal, že rady také nebyly tak, jak měly být, pan Chmelík posunoval schůzky atd.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že se musí dodržovat pravidla. Dodal, že pokud pan Ing. Hrubý říká, že koalice nedává peníze do sportu, tak pan Ing. Lukeš, PhD. odpovídá, že to není pravda. Dodal, že koalice je pro sport i přes tyto pravidla. Dále uvedl, že argumentace tím, že byla v dnešní elektronické době zavřena podatelna, přijde panu Ing. Lukešovi, PhD. zvláštní. Dodal, že emaily fungovaly.

Pan Ing. Hrubý řekl, že nebyla zavřena jen podatelna, ale také firmy a celý život v republice. Dále řekl, že se všechno posunovalo. Pan Ing. Hrubý řekl, že emaily fungovaly, ale jeho manželka měla covid a pan Ing. Hrubý byl třikrát v karanténě. Dodal, že ho daná situace dostihla osobně a také ve firmě, kde měl velké starosti vše zvládnout. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že všichni ostatní problémy neměli, pan Ing. Lukeš, PhD. chodil do práce. Někdo nemohl.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že pracuje v nemocnici, takže do práce chodil.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že ale on pracovat nemohl, proto nemohl udělat vyúčtování dotace do 31. 1. 2021. Dodal, že 30 let to nikomu nevadilo, že se vyúčtování dávalo pozdě, ale nyní je důvod.

Paní Ing. Michálková odpověděla panu Ing. Hrubému, že ví, že spolu byli domluvení, že pokud to rozpočet umožní, je možné dle jejích slov, aby byl dán návrh na navýšení o nějakou dotaci pro sport a pro fotbal. Dále dodala, že se spolu bavili také o oslavách fotbalu, kdy uvedla, že byla možnost podání žádosti na radu, kterou chtěla koalice podpořit. Dodala, pokud bude dobrá finanční situace. Dodala, že pan Ing. Hrubý ví, že taková to byla dohoda, která souvisela se současnou situací. Dále řekla, že toto dělají všechny firmy a města, jelikož nevědí, co bude.

Pan Ing. Hrubý řekl, že žádná dohoda nebyla. Dodal, že on byl přehlasován se svým návrhem, všichni byli proti kromě pana Mgr. Kůra a Josefa Kolky.



Paní Ing. Michálková uvedla, že to bylo hlasování o rozpočtu.

Pan Ing. Hrubý řekl, že v rámci rozpočtu koalice schválila na městskou policii 2,8 mil. korun. Dále dodal, že pokud by chtěl šetřit, tak šetří, kde se dá. Následně řekl, že koalice šetřila například ve sportu, ale u policie se nešetřilo. Dodal, že těch položek je ale daleko víc. Dodal, že nyní starosta říká, že z té kritické situace má teď město vlastně milióny. Dále sdělil, že vypočetli, že nyní má město skoro 13 mil. korun. Dodal, že to je tedy plánování, že se muselo něco změnit.

Pan starosta uvedl, že polovina jsou náklady na infrastrukturu, tyto peníze se nemohou jen tak utratit.

Pan XXX uvedl, že nejde o navýšení dotací pro fotbal ve výši 100 tis. nebo 200 tis. korun. Dodal, že zde jde o milión, za který by se vykoupilo hřiště, a další milión, díky kterému by se svépomocí kabiny postavily. Dále uvedl, že fotbal nemůže využít dotace jako Sokol, protože fotbalu nic nepatří. Dodal, že fotbalisté se starají o hřiště Sokola a pana soukromníka, který chce peníze. Dnes vlastník chce jeden až dva milióny. Je třeba tento odkup řešit. Koupily se jiné věci, například sýpka ve Starém Kníně. Dodal, že je třeba do tohoto jednoznačně vstoupit tak, aby byl tento pozemek města, a poté se bude věc řešit dál.

Pan Zach vstoupil do diskuse. Uvedl, že pokud by nenapsal daný pravdivý Zpravodaj, tak by se nyní nikdo ani nedozvěděl, že město má peníze. Dodal, že žije v tom, že má město schodek. Dále řekl, že pokud rozpočet města na veřejném webu nevisí a neví se, jak si město stojí s financemi, tak jak může reflektovat na zažádání o nějaké navýšení, dotace nebo o cokoli. Dodal, jak tyto věci může opozice dělat, když tyto informace nezná.

Pan starosta odpověděl, že kdyby pan Zach opravdu chodil na radnici, komunikoval a předkládal návrhy, jak píše ve Zpravodaji, tak tyto informace ví.

Pan Zach odpověděl, že si pan starosta snad dělá legraci.

Pan starosta řekl, kdy pan Zach byl naposledy na radnici s nějakým návrhem.

Pan Zach odpověděl, že když přišel na pracovní zastupitelstvo, tak se pan starosta smál jako blbeček.

Pan Ing. Zach, PhD. řekl, proč se tedy zástupci opozice nezeptají na zastupitelstvu na informace ohledně částek, které jim chybí.

Pan Zach odpověděl, že toto řešili před třemi nebo čtyřmi měsíci.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že pan Zach napsal, nebo říká, že rozpočet nebo zůstatek je záporný. Dodal, že se ví, že zůstatek nemůže být záporný. Dodal, že to znamená, že to, co napsal pan Zach, není pravda.

Pan Zach odpověděl, že dobře, tak byl rozpočet na nule.

Pan Ing. Lukeš, PhD. dodal, že pan Zach ale napsal nepravdu.



Pan Zach s tím nesouhlasí, řekl, že se schválila částka 1,8 mil. korun. Byl zde schodek s nějakými dodatky. Dodal, že opozice nedostala vyjádření toho, jak některé následnosti se na rozpočtu projeví. Dodal, že to opozice dodnes nedostala, což je čtyři měsíce.

Paní Ing. Michálková sdělila, proč tedy pan Ing. Hrubý jako člen finančního výboru nekontaktoval paní Ing. Bláhovou s tím, že potřebuje nějaké podklady či vysvětlení. Dodala, že pan Ing. Hrubý má možnost jako člen finančního výboru se vyjádřit.

Pan Zach uvedl, že se měl udělat návrh nového rozpočtového opatření, které se mělo předložit.

Pan Ing. Hrubý řekl, že nejde o něj, ale o občany města. Dodal, že byly zprovozněny nové webové stránky, na kterých je uvedený nesmyslný rozpočet roku 2020. Dále dodal, že rozpočet na rok 2021 nebyl. Nyní tam je, protože se pan Zach dle slov pana Ing. Hrubého rozhodl napsat nějakou reakci na vyjádření pana Chmelíka. Dále pan Ing. Hrubý uvedl, že na základě toho, že pan Zach chtěl s rozpočtem pracovat, navštívil webové stránky města. Dle slov pana Ing. Hrubého chtěl pan Zach zjistit například jaké je čerpání za první čtvrtletí, ale zjistilo se, že na stránkách není nic. Dodal, že za rok 2020 tam jsou nesmysly. Pan Ing. Lukeš, PhD. oprávněně říká, že fotbal dal pozdě vyúčtování, ale na oficiálních stránkách města jsou v rozklikávacím rozpočtu nesmysly. Dodal, že za to není nikdo zodpovědný. Dále řekl, že se zde stala chyba a lidem se z oficiálního místa sdělují nesmysly. Dále pan Ing. Hrubý dodal, že i proto se odstranila ze stránek diskuse, takže si dle jeho slov lidé ani nemohu napsat to, co chtějí. Protože to je progresivní nic tam nemít, dodal pan Ing. Hrubý. Dále řekl, že on nic vysvětlovat nechce, ale lidé chtějí něco vysvětlit. Dále řekl, že stránky jsou od toho, aby se lidé dané věci dozvěděli.

Pan starosta odpověděl. Řekl, že na krajský úřad se čtvrtletně posílá finka s plněním rozpočtu. Dále uvedl, že tato finka se nahrává do rozklikávacího rozpočtu a uvedl, že proto zde rozpočet nebyl, jelikož se do systému nahrává čtvrtletně. Dodal, že nyní tam zase nic nebude a bude tam stále tato finka. Dodal, že zase po půl roce se do systému nahraje finka, která se posílá na krajský úřad. Dále pan Chmelík řekl, že všichni na něj mají e-mail nebo telefon a mohou mu sdělit dotaz, proč nejsou tyto informace nahrány. Dodal, že se nikdo neptal.

Pan Ing. Hrubý řekl, že se na to neptal, že mu je to jedno, ale lidi se na to ptají.

Občané se ptají, proč nemají tyto informace.

Starosta odpověděl, že se mohou starosty zeptat.

Paní z přítomné veřejnosti se dotázala, zda není lepší mít tyto informace někde vyvěšené a přístupné lidem, pokud není co tajit.

Starosta řekl, že nemá co tajit, ale nemůže vyvěšovat každý dokument. Dále se starosta zeptal, zda je zde někdo, kdo napsal něco do Zpravodaje a nebylo mu to očištěno.

Pan Ing. Hrubý řekl, že je zde 20 lidí.

Pan Ing. Polák dodal, že v Novém Kníně je 1800 lidí. Zeptal se, co je to za estrádu, proč starosta normálně neodpoví. Dále dodal, že se má panu XXX normálně odpovědět, že se město pokusí sehnat peníze pro fotbal. Následně řekl starostovi, co to předvádí, co lidi školí. Dále dodal, že



toto jsou občané Nového Knína a je to problém starosty. Dále dodal, proč zde lidé pan starosta trénuje.

Dále proběhlo současně několik diskusí ohledně přínosu městské policie a toho, kdo je má na starosti. Dále ohledně podpory fotbalu ve městě. Daná diskuse byla velmi nepřehledná a je uvedena v audio záznamu.

Dále vystoupila XXX, která uvedla, že pan Ing. Hrubý řekl, že městskou policii nikdo neviděl. Dodala, že to není pravda, že ona je viděla v ulici Pod Sady, když byl lockdown a nesměly se stýkat více než dvě osoby. Dále dodala, že zde sedělo na lavičce kolem deseti mladíků, kteří popíjeli pivo, a městská policie jela okolo a dělala, že je nevidí, a jela dál. Zeptala se, zda toto je přínos policie.

XXX se dotázala, proč jsou na úřadě tři matrikářky. Dále sdělila, že v této funkci pracovala sama.

Pan místostarosta Ing. Havlíček odpověděl, že je zde jedna, paní Rambousková, jmenovkyně paní dotazovatelky.

Pan Chmelík odpověděl, zda paní dotazovatelka ví, co má matrikářka na starost. Dělá například czechpoint, registry, atd.

XXX ještě dodala, že se zničila oddací síň, kde to vypadá jako ve chlévě.

Dále se zeptala ještě XXX. Její dotaz se týkal likvidace chodníků od Vyšehradu ke Kozím Horám po realizaci kanalizace. I zde bydlí lidé, kteří chodí pěšky.

Pan Ing. Havlíček se zeptal, zda ke Kozím Horám vedly chodníky. Dále řekl, že ke Kozím Horám se nedělala kanalizace.

XXX odpověděla, že jde o místo z ulice V Jalovčinách směrem ke XXX, kde byl vždy chodník.

XXX řekl, že jde o úsek, který zlikvidovalo Povodí Vltavy.

Pan Ing. Havlíček řekl, že toto realizovalo právě Povodí Vltavy.

Pan Ing. Hrubý řekl, že se tato věc také řešila. Město bylo účastníkem vodoprávního řízení. Dále dodal, že zde byl chodník, pan Ing. Havlíček řekl, že ne, ale nakonec zde chodník byl, akorát že ne zakreslený. Pan Ing. Hrubý řekl, že město nestálo za občany, aby prosadilo, aby zde chodník zůstal. Dále dodal, že se k tomuto nedala žádná námitka. Dále řekl, že kdyby Povodí mělo od města požadavky, aby zde zůstala místa pro chodník, tak by to Povodí muselo udělat. Město dle jeho slov bylo pasivní.

XXX uvedla, že zde je nyní betonový pruh, který má zhruba 60 cm, v půlce je zábradlí a zbude kousek místa, po kterém se nedá chodit.

Pan starosta řekl, že pozemek je Povodí a město zde nemá ani metr. Dodal, že město se na tomto nespoleupodílelo.



XXX řekla, že pan Ing. Hrubý říká, že město bylo účastníkem řízení. Proč město k tomuto nemělo nějaké připomínky.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že toto byla akce Povodí. Město bylo účastníkem řízení. Dodal, že pokud by město mělo připomínky, muselo by to zaplatit.

XXX se zeptala, jak je možné, že město tuto stavbu převzalo, když byla rozbitá. Chodníky zde dřív byly a teď tam nejsou.

Pan Ing. Havlíček řekl, že jde o pozemek Povodí Vltavy, není v majetku města.

XXX řekla, že právě proto se to mělo pohlídat. Lidé zde nemají kudy chodit. Žije zde spousta důchodců, kteří nemají kudy chodit na nákup. Dále sdělila, zda to zastupitele zajímá.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že to zastupitele zajímá, ale věci mají další konsekvence, které se musí řešit.

XXX řekl panu Ing. Lukešovi, PhD., že je schopný říci, že se dalo pozdě vyúčtování za fotbal, ale dodal, že za dvacet let není zastupitelstvo schopné postavit městský stadion. Dále řekl, že pokud má nějaká občanka žádost tři měsíce, tak by se styděl říci to, co řekl pan Ing. Lukeš, PhD. Dále dodal, aby zastupitelé zvážili odstoupení z funkcí a znovu zažádali o důvěru a dodal, že důvěru zde nemají. Dle jeho slov vše začalo městskou policií, bordelem a vychválením se pana Chmelíka, co za dobu 8 měsíců udělal. Dodal, že to je vrchol arogance.

Další dotaz měla XXX. Sdělila, že v Novém Kníně bydlí 12 let. Po tu dobu za vedením města chodila, aby se v její ulici udělala cesta z asfaltu. Dále dodala, že 12 let slyší jen sliby. Dále uvedla, že jí bylo slíbeno, že se v ulici Reinišova nebude stavět, že to byl omyl. Od té doby se zde postavilo dalších šest domů.

Pan Ing. Havlíček řekl, že těžko mohl slibovat zde opravit cestu, jelikož nepatří městu. Dále uvedl, že to je věc stavebního úřadu, což je státní správa.

Dále se XXX zeptala na cestu, kterou vybudoval pan Provazník. Zda ji financovalo město. Dále dodala, že kdyby se zde stala dopravní nehoda, tak to žádná pojišťovna nezaplatí, protože to není oficiální komunikace. Dále se dotázala, zda je normální, že lidé dojíždí do svých domovů po nezkolaudované cestě.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že šlo o provizorium, aby se do dané lokality šlo dostat. A dále dodal, že tato cesta není oficiální komunikace. Pan Ing. Havlíček odpověděl, že běžné to není. Dodal, že tuto cestu si realizoval ten, kdo zde zainventoval parcely, což nebylo město.

XXX se zeptala, zda se má tedy odstěhovat. Dále uvedla, že město zde vůbec nemělo dovolit stavět.

Paní Ing. Michálková uvedla, že v žádném případě nechce, aby se XXX stěhovala. Dodala, proč se opravují cesty v Sudovicích, a zde ne. Dle jejích slov město provizorium dělalo a stálo x miliónů.

K dané diskusi se vyjádřil pan Ing. Havlíček s tím, že výstavba začala za minulého vedení města, ne za něj. Dále dodal, že tato neoficiální cesta byla znouzecnost, bez povolení.



Pan starosta dodal, že se chtělo lidem umožnit alespoň nějaký přístup. Dodal, že přiznává, že to byla chyba města, protože dle jeho slov město vůbec nemělo přistupovat na tuto variantu.

Dále paní Vejvodová dodala, že kdyby zde hořelo, jak se sem dostanou hasiči nebo záchranná služba. Dále uvedla, že sousedé mají invalidní dceru a kvůli tomu, že se sem nedostane záchranná služba, dodala XXX, vodí dceru k pumpě, protože sanitka sem odmítá jezdit. Dále uvedla, že oficiální cesta vede od Dobříše. Stavební mixy jezdily zespoda.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že nevidí důvod, proč se sem sanitka nedostala. Je to chyba bývalého vedení, XXX, řekl pan Ing. Havlíček.

Občané odpověděli, že bývalý starosta zde není 15 let.

Pan Ing. Havlíček uvedl, že je to pravda, ale tato záležitost byla schválena za bývalého vedení.

Pan Zach řekl, že za 15 let se situace mohla napravit.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že neví jak. Dodal, jestli měl zbořit již postavené domy.

Pan Zach řekl, že jde o cestu. Dodal, proč se nešlo nějak dohodnout.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že cesta je soukromá a byla dohoda taková, že se cesta opraví asfaltem a město ji následně převezme. To se neudálo. Dále uvedl, že parcely se zde řešily za XXX.

Dále se XXX zeptala, proč se rozparcovalo dalších šest pozemků za jejím domem v době, když už měla postaveno.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že toto rozhoduje stavební úřad, který je státní správa, nikoli samospráva.

Závěr

Starosta města ukončil zasedání v 23:20 hodin.

Výsledky hlasování

ze zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
dne 22. 4.2021

Usnesení č. 1-19/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2
Usnesení č. 2-19/2021-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen. Pro: 7 Proti: 2 Zdržel se: 4



Usnesení č. 3-19/2021-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen. Pro: 6 Proti: 6 Zdržel se: 1
Usnesení č. 4-19/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 9 Proti: 1 Zdržel se: 3
Usnesení č. 5-19/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. 6-19/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

V Novém Kníně dne 22. 4. 2021

Zapsal: Bc. Pavel Foltýn

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jaroslava Michálková

Michal Rambousek

Starosta města:

Petr Chmelík
