



Z Á P I S
o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
č. 24/17
ze dne 22. 6. 2017

Omluveni – Ondřej Moravec, Ing. Jaroslava Michálková, Petr Chmelík

Přítomni – 11 zastupitelů dle prezenční listiny, od třetího bodu usnesení přítomen nově zvolený zastupitel Josef Kolka. Celkový počet přítomných zastupitelů na zbylé body usnesení je 12

Zasedání zahájil starosta Ing. Tomáš Havlíček v 19:02 hodin.

Program

1. Zahájení.
2. Schválení programu.
3. Oznámení o rezignaci zastupitelky.
4. Slib nového člena zastupitelstva.
5. Volba ověřovatelů zápisu.
6. Rozpočtové opatření 2/2017.
7. Schválení závěrečného účtu a účetní závěrky Města Nový Knín.
8. Schválení výpovědi smlouvy s VHS Dobříš.
9. Schválení smlouvy se společností M-SILNICE, a.s. na realizaci komunikace v Sudovicích.
10. Schválení smlouvy se společností AZ OPTIMAL, s.r.o. na stavební dozor akce Vodovod Nový Knín – IIIb.
11. Projednání návrhu na přezkoumání výstavby infrastruktury v ulici Ledrenská.
12. Majetkové záležitosti:
 - Schválení Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene pro ČEZ Distribuce, a.s.
13. Diskuse.
14. Závěr.

1. Zahájení

Starosta města Ing. Tomáš Havlíček přednáší bod ke změně programu zasedání zastupitelstva. Tím je rezignace paní Mgr. Anny Budkové na pozici Zastupitelky města Nový Knín, a s tím spojená volba nového zastupitele pana Josefa Kolky. Dalším bodem k doplnění programu je návrh pana M. Provazníka, týkající se vyhlášky o směně a úplatném převodu nemovitého majetku města Nový Knín. Posledním bodem k doplnění programu, je návrh pana MUDr. M. Nevařila, který se týká ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Všechny tyto body jsou posloupně doplněny do programu zasedání zastupitelstva.

2. Schválení programu

U S N E S E N Í č.1 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

upravený program zasedání zastupitelstva.

Hlasování – 11 (pro návrh) / 0 (proti návrhu) / 0 (zdržel se hlasování)

3. Oznámení o rezignaci zastupitelky

U S N E S E N Í č.2 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

rezignaci Mgr. Anny Budkové na funkci členky zastupitelstva a předsedkyně sociální komise.

Hlasování – 11 / 0 / 0

4. Slib nového člena zastupitelstva

U S N E S E N Í č.3 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

přijetí mandátu zastupitele města a složení slibu pana Josefa Kolky.

Hlasování – 11 / 0 / 1

5. Volba ověřovatelů zápisu

U S N E S E N Í č.4 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

v o l í

ověřovatele zápisu - p. Josefa Máchu a p. Josefa Kolku.

Hlasování – 10 / 0 / 2

6. Rozpočtové opatření 2/2017

U S N E S E N Í č.5 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

rozpočtovou změnu 2/2017. Rozpis jednotlivých položek je nedílnou součástí tohoto usnesení

a u k l á d á

starostovi města na příští zasedání zastupitelstva připravit rozbor stávající situace ohledně kanalizačních přípojek.

Hlasování – 10 / 0 / 2

Informace o rozpočtovém opatření 2/2017 podala účetní města paní Ing. Bláhová.

Bláhová – „Rozpočtovým opatřením dojde ke zvýšení na straně příjmů a výdajů o částku 6 441 421, 56 Kč. V příjmech se jedná hlavně o dotaci na komunikaci K výzkumnému ústavu a doplatek investiční dotace na vodovod. Co se týče výdajové stránky, jsou nejvyšší položky na opravu komunikací k výzkumnému ústavu a Ledrenská ulice“.

Hnízdil – „Ostatní služby se navyšují o 320 000,- Kč, o co jde?“

Bláhová – „Jedná se o dorovnání rozpočtových úprav, které se provádějí vždy na konci každého měsíce před odesláním výkazu.“

Hrubý – „Tato částka je účtovaná jako rezerva?“

Bláhová – „Ne, jedná se o dorovnání rozpočtu. V průběhu provádění měsíčních rozpočtových změn, byla položka 5169 snížena a touto rozpočtovou změnou je navýšena na svou téměř původní výši ve schváleném rozpočtu.“

Hrubý – „Měli jsme rozpočet, který se snížil, nyní se dorovnal a v příštím rozpočtu se znovu sníží?“

Bláhová – „Ano.“

Rambousek – „Co se týče kanalizačních a vodovodních přípojek, jde o dlouhodobý majetek města?“

Bláhová – „Jedná se o přípojky na pozemku města.“

Havlíček – „Město přípojky zaplatilo jako celek a má je ve svém nedokončeném majetku. Poté vybírá finanční příspěvky od občanů na vybudování kanalizačních přípojek, dle smlouvy.“

Hrubý – „Podle mě jde o prodej majetku, ne o příspěvek.“

Bláhová – „Smlouvy jsou sjednané jako smlouvy o zaplacení finančního příspěvku na vybudování kanalizační přípojky. Nejedná se o smlouvy o prodeji dlouhodobého majetku. Spravuje je město.“

Hrubý - „Město zainvestovalo, má nyní majetek a prodává ho. Podle mého se jedná o prodej majetku. Je toto zaúčtované na kartě majetku? Jde o právní záležitost, investici platí občan.“

Bláhová – „Kanalizační a vodovodní přípojky jsou zaúčtované na nedokončeném dlouhodobém majetku.“

Havlíček – „Vše zkontrolujeme v rozpočtovém složení.“

Hrubý – „Je spousta otázek ze strany občanů ohledně koupi domu s přípojkou či bez ní?“

Havlíček – „V minulém zákoně byly přípojky ve veřejném prostoru v majetku města. Dnes jsou v majetku města k odbočce vodovodního řádu. Skutečně je to tak, že město výstavbu kanalizace a vodovodu financovalo a v této chvíli vybíráme od občanů sjednanou finanční spoluúčasť.“

Hrubý – „Je to problematická věc. Podle mě jde o koupi nemovitého majetku. Občané musí být informováni. Je to špatně řešené, probral bych to na příštím zasedání.“

Koza – „Jde o smlouvy a je to tam takto uvedené.“

Brejcha – „Vrátíme se k tomu příště.“

Havlíček – „Na příští zasedání zastupitelstva provedeme rozbor k této záležitosti.“

Havlíček – „Výdej či prodej majetku, to vše by mělo schvalovat zastupitelstvo. Bylo by dobré zkontrolovat to, co schválila minulá zastupitelstva.“

7. Schválení závěrečného účtu a účetní závěrky Města Nový Knín

U S N E S E N Í č.6 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

projednalo a vzalo na vědomí

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Města Nový Knín za rok 2016 Odborem kontroly Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4. 5. 2017.

Hlasování – 12 / 0 / 0

Havlíček – „Na červnovém zasedání je nutné schválit závěrečný účet a účetní závěrku města. A podat informace ohledně zprávy kontroly Odborem Krajského úřadu Středočeského kraje. Dokumenty k této zprávě máte k dispozici. Byla jedna výtku ohledně chybějící smlouvy na profil zadavatele, kdy po dohodě s auditorem došlo k opravě. Dále není důvod k dalším výhradám.“

Moravcová – „Pochybení vidím ve třech až ve čtyřech věcech. Hlavní je v tom, že jsme nezveřejnili na profilu zadavatele veřejnou zakázku. Jedná se o nedodržení zákona, tyto záležitosti bychom měli vždy řešit společně na zasedání zastupitelstva.“

Hnízdil – „Co je částka 12 000 000 Kč za stavební práce v rozvaze?“

Bláhová – „Jde o faktury, které nebyly zaplacený k 31. 12. 2016 týkající se dotací. Nemohly se tedy dát do rozpočtového provizoria, schvalovalo se rozpočtové provizorium, ne rozpočet.“

U S N E S E N Í č.7 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

celoroční hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2016 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016 bez výhrad.

Hlasování – 9 / 0 / 3

Starosta města informoval zastupitele a občany o záležitostech týkajících se tohoto bodu projednávání a zastupitele odkázal na podklady související s tímto bodem. Jelikož však došlo k chybě v elektronické verzi při tisku, kterou se nepodařilo zjistit v čas, neměli někteří zastupitelé úplné podklady k dispozici. Z tohoto důvodu bylo nutné, aby paní Ing. Bláhová dané podklady znovu připravila. Díky tomu se body usnesení č. 7 a č. 8 projednaly až po návratu Ing. Bláhové na zasedání.

Hnízdil – „Chtěl bych vysvětlit položku 5363. Proč město platí pokuty či penále, s čím to souvisí?“

Bláhová – „s nejvyšší pravděpodobností se jedná o spoluúčast na škodní události, kdy na místní komunikaci nebyla umístěna značka upravující přednost a v důsledku toho došlo k dopravní nehodě dvou vozidel.“

U S N E S E N Í č.8 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

Účetní závěrku města Nový Knín za rok 2016.

Hlasování – 8 / 0 / 4

Hnízdil – „Nemohu najít stavy na bankovních účtech?“

Ing. Bláhová v daných podkladech tyto stavy na bankovních účtech panu zastupiteli vyhledala.

8. Schválení výpovědi smlouvy s VHS Dobříš

U S N E S E N Í č.9 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

výpověď smlouvy s Vodohospodářskou společností Dobříš spol. s r.o. ze dne 1. 10. 1999 včetně všech dodatků ke dni 31. 12. 2017.

Hlasování – 12 / 0 / 0

Starosta města uvádí informace ohledně vyhodnocení dotace na kanalizaci Státním Fondem Životního Prostředí a s tím související výpověď smlouvy s VHS Dobříš s.r.o.

Havlíček – „Došlo k navýšení provozních nákladů VHS, která je účtuje nám jako městu, a to více jak o 30%. Proto je nutné podle zákona o veřejných zakázkách tuto smlouvu ukončit a dále rozhodnout o novém výběrovém řízení (nový provozovatel), nebo se rozhodnout, zda si tuto infrastrukturu budeme provozovat sami. Po konzultaci s administrátorem o dostavbě vodovodu, by bylo dobré dnes dospět k řešení ohledně provozování.“

Moravcová – „Co by to znamenalo pro město? Plusy a mínusy? Posouzení zatížení.“

Havlíček – „Dnes musíme rozhodnou o výpovědi.“

Moravcová – „3. 11. 2016 bylo město o tomto informováno. Proč se to řeší až nyní?“

Havlíček – „Tento dopis obdržela radnice 9. 6. 2017, tímto dopisem SFŽP zaujal rozhodnutí. Předchozí dopis byl jen informativní.“

Moravcová – „Ale byl čas půl roku se k této věci postavit a vyjádřit. Řešíme to pozdě. Smlouvu vypovědět musíme. Ale k rozhodnutí, jak se k dané věci postavit, potřebujeme odborné podklady. Mohlo by se stát, že budeme muset vrátet dotaci. Při tomto zasedání nechci dělat ukvapená rozhodnutí.“

Havlíček – „Okolní vesnice jako Hraštice a Mokrovraty si provozují kanalizaci sami servisně. Výběrovým řízením se může stát, že vodárenské společnosti, které ho vyhrají, si poté budou určovat podmínky, což je z mého pohledu nevýhodné. Provozovatelem by mohlo být město a k tomu mít servisní organizaci, která řeší havárie atd. Provoz by se moc nezměnil.“

Provazník – „Nechal bych věc na projednání v radě. V tuto chvíli bych věc rozdělil.“

Brejcha – „Hrozí jiná negativa. Jsme větší město, a s tím souvisejí náklady na provoz atd.“

Moravcová – „Udělejme mimořádné zastupitelstvo na konci srpna.“

Havlíček – „Souhlasím, tlačí nás čas.“

9. Schválení smlouvy se společností M-SILNICE, a.s. na realizaci komunikace v Sudovicích.

U S N E S E N Í č.10 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

n e s c h v a l u j e

smlouvu s M – SILNICE a.s., IČ 4219 6868 na realizaci akce „Nový Knín – rekonstrukce místní obslužné komunikace č. C16.“

Hlasování – 3 / 0 / 9

Starosta města informuje o výběrovém řízení na akci rekonstrukce komunikace v Sudovicích. Potřebné dokumenty jsou zastupitelům k dispozici v podkladech, včetně smlouvy.

Hrubý – „Toto jsme probírali na minulém zasedání rady. V dokumentaci 26. 10. 2015 rada schválila smlouvu o zabezpečení přípravy žádosti o dotaci. Rada města 20. 2. 2017 schválila zadání projektové dokumentace. 10. 4. 2017 rada chválila členy komise. Kdy se schválila smlouva o podání žádosti? Projekt jsem neviděl, výsledek jsme nepřevzali, nevyhodnocovali. Už jsme postaveni před podpis smlouvy na realizaci na základě výběrového řízení. Výběrové řízení proběhlo, ale nikdo o něm neví.“

Havlíček – „Rada schválila výběrové řízení.“

Hrubý – „Podle mě rada schválila členy výběrového řízení. Jiné podklady nemám. Od 18. 4. 2017 mi zápisy ze zasedání rady nechodí. Na webu nejsou také. Je možné, že jsem na dané radě nebyl, ale chybí zpětně zápisy, tudíž se těžko mohu vyjádřit.“

Havlíček – „Usnesení z rady mají být posílány hned druhý den.“

Hrubý – „Kdy bylo rozhodnuto o podání žádosti?“

Moravcová – „Nevíme nic o projektu?“

Havlíček – „Projektem je rekonstrukce stávající vozovky.“

Hrubý – „Kdo podával žádost o dotaci?“

Havlíček – „firma, kterou jsme vybrali.“

Hrubý – „Nedílnou součástí usnesení musejí být přílohy z rad i zastupitelstev. Jedná se o zabezpečení přípravy, ne o žádost o dotaci.“

Moravcová – „Firma dostala tedy zadání k přípravě. Kde je časové ohraničení?“

Hrubý – „Jde o peníze, 50% spoluúčast. Žádost jsem neviděl a projekt také ne.“

Havlíček – „Jde o jednoduchý projekt, vyfrézování a položení nového podkladu.“

Hrubý – „Jde o to, zda s obrubníky, nebo bez například. Chtěl jsem se k tomu vyjádřit.“

Havlíček – „Výběrové řízení je schválené radou.“

Hrubý – „Myslím, že toto má schvalovat zastupitelstvo, v radě jsem a nic o tom nevím. Proč se nemůžeme vyjádřit? Neschválili jsme žádost a neviděli projekt.“

Havlíček – „Podmínky byly jasně známy. Rada například schvalovala výběrové řízení na mosty v hodnotě sedmi miliónů a nikdo toto nerozporoval.“

Moravcová – „Projektová dokumentace této stavby byla zadána místostarostovi, nejde o střet zájmů?“

Havlíček – „Pokud jde o střet zájmů, našlo by se jich daleko víc, například p. Provazník. Pracuje přece pro město? Nebo p. Mácha a další.“

Hrubý – „Ale p. Chmelík je zákonný statutární orgán. Žádný projekt dělat neměl. Dodavatelem projektu měl být subjekt X. Tak zněla dohoda, proč je zde uveden p. Chmelík? Nejde o nevýznamnou věc a částku?“

Koza – „Toto má být v zápise z rady.“

Brejcha – „Nejde zakazovat komukoli dostat zakázku, ale mělo by to podléhat daným pravidlům. Jinak šlo o dohodu, která nebyla v zápisu, to že nebyla respektována je druhá věc.“

Hnízdil – „Souhlasím, pokud to projde výběrovým řízením, je to podle mého názoru v pořádku.“

Brejcha – „Výběrové řízení nejde ale dělat na všechno. Důležité jsou informace ohledně financování. Pokud jde o tento bod, procesně vše neproběhlo tak, jak má. Kolik nás daná věc bude stát, když smlouvu nepodepíšeme?“

Havlíček – „Nedostaneme dotaci, nepostavíme cestu a dále jsou samozřejmě výdaje spojené s přípravou žádosti.“

Hrubý – „Rada se usnesla o zabezpečení přípravy dotace. Ale v usnesení o ní není ani zmínka, tudíž smlouva neexistuje.“

Petřík – „Tady jde přece jen o formalitu.“

Hrubý – „Kdo se k dané smlouvě dostane? Pro občany, zastupitele?“

Havlíček – „Máte jí k dispozici v mailu, byla rozeslána všem radním.“

Rambousek – „Jako zastupitel bych chtěl mít přístup k všem přílohám projednávanými na radě“.

Havlíček – „Ano, všechna usnesení a dané přílohy jsou zastupitelům k dispozici, pokud jsou tyto v usnesení jmenovány“.

Hrubý – „Nevíme, kolik by nás stálo nepodepsání smlouvy, protože nemáme k dané smlouvě informace“.

Havlíček – „Radní to vědí“.

Brejcha – „Smlouva měla být součástí usnesení.“

Havlíček – „Nevím, zda je smlouva mezi dvěma subjekty obecně zveřejňovatelná.“

Brejcha – „Hlavní otázka je, kolik to město bude stát, pokud se smlouva neschválí. Jelikož zde není, nejsme schopni tuto věc vyřešit.“

Havlíček – „Minulou středu jsem posílal podklady pro zasedání, nikdo se neozval, čekal jsem na připomínky.“

Brejcha – „Reakce souviseli s přípravou konkurenčního rozpočtu na danou silnici p. Provazníkem a na spoustu dalších věcí.“

Provazník – „Co se týče této věci. Myslím si, že obrubníky jsou zcela zbytečné. Položka bez obrubníků od spol. XXX by byla mírně nad 700 000,- Kč i s frézováním. Dále informace ohledně daných podmínek realizace vozovky. 1 160 000,- Kč s obrubníky, které se nemusejí dělat. Vše je bez daně. Bez obrubníků je to 890 000,- s DPH.“

Dále p. Provazník uvádí informace ke konkurenční nabídce na realizaci stavby komunikace v Sudovicích.

Brejcha – „Musíme se dostat k tomu, kolik bude stát smlouva s konkurenční firmou, která bohužel dodala rozpočet až nyní a kdybychom odstoupili od smlouvy s předchozí firmou, budeme platit kolik? Posuďme co se pro město a jakým způsobem vyplatí víc.“

Rambousek – „Výhodou je, že pokud se na tvorbě komunikace bude finančně podílet pouze město, bude pro něj jednodušší hlídat vložené investice.“

Hrubý – „Proč jsme vysoutěžili firmu za 2 000 000,- Kč? Když se dá udělat taková cesta za polovinu? Jakým způsobem se firma vybírala? Tento problém jsme měli řešit dříve, přijmout stanoviska atd. Ne takto na poslední chvíli. Nyní jsme v situaci, že každá varianta je špatná.“

Brejcha, Havlíček – „Tato nabídka přišla přece nyní, tedy pozdě, až po odsouhlasení předchozí.“

Hrubý – „To není hlavní problém.“

Moravcová – „Nelíbí se mi, že se takováto situace opakuje, vše se řeší na poslední chvíli. Občané toto vidí.“

Brejcha – „Nynější situace mě nutí, hlasovat pro to, aby se daná cesta dokončila.“

Hrubý – „Je zde velký rozpor v ceně.“

Brejcha – „Srovnání obou komunikací s obrubníkem a bez něj, i když jsou obrubníky nesmysl, tak pro město bude výhodnější vzít dotaci, což mě v dané situaci štve.“

Provazník – „Na místních komunikacích dělat obrubníky, je nesmysl.“

Havlíček – „Pokud smlouvu neschválíme, musíme vypsát nové výběrové řízení, nevím, zda si to dokážeme sami administrovat. Nabídnout se to musí třem firmám. Není to jednoduchý proces.“

Hrubý – „Tyto informace nevím, co vše to obnáší. Chybí mi podklady.“

Havlíček – „Toto všechno bylo v podkladech v radě.“

Hrubý – „Kolik se oslovilo firem? Proč ne tato, od které máme konkurenční nabídku?“

Havlíček – „Oslovili se jiné čtyři firmy.“

Rambousek – „Plocha je větší než ulice Ledrenská zhruba o 300 metrů, ale cena je neúměrně vyšší. Proč se nepoptala firma, co dělala Ledrenskou ulici?“

Hrubý – „Na Ledrenskou ulici byly poptávány tři firmy z okolí. Výsledek toho je, že místní firmy dávají nízkou cenu. Společnost, která oslovovala firmy za město, oslovila takové, aby výsledná cena byla co nejvyšší. To je zásadní rozdíl.“

Havlíček – „Podmínka dotace na tuto komunikaci byla minimálně ve výši 2 000 000,- Kč s 50% spoluúčastí města.“

Hrubý – „Další věc, kterou se dozvídám teď.“

Havlíček – „Na radě jsme o tom několikrát mluvili, v této době jsme dál.“

Hrubý – „Měli by o tomto vědět zastupitelé. Projekt nikdo neviděl. Rozhodujeme o penězích, které takto investovat není rozumné. Společnost za nás oslovila firmy mimo sféru našeho vlivu.“

Havlíček – „O takovéto nízké nabídce, kterou jste předložili, jsem nevěděl.“

10. Schválení smlouvy se společností AZ OPTIMAL, s.r.o. na stavební dozor akce Vodovod Nový Knín – IIIB.

U S N E S E N Í č.11 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o poskytování služeb se společností AZ OPTIMAL s.r.o., IČ 25710468 na zajištění technického dozoru na akci „Dokončení vodovodu Nový Knín - III stavba b“

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Hlasování – 10 / 0 / 2

Starosta města seznamuje zastupitele s dalším bodem, týkajícím se hodinové sazby a rozsahu služeb na zajištění technického dozoru na akci dostavba vodovodu. Dále podává informace o směrnících, které určují obvyklé ceny prací v různých oborech. Také uvádí problematiku technického dozoru v souvislosti s dotacemi a SFŽP.

Havlíček – „Málo firem umí administrovat podmínky SFŽP, jde o velice komplikovanou záležitost. Tato firma umí se SFŽP pracovat a je schopna dozorovat důkladně. Takových to firem je velice málo, tato je ze Zlína.“

Hnízdil – „Dělalo se výběrové řízení?“

Havlíček – „Tato firma byla doporučena administrátorem, který dělal výběrové řízení.“

Koza – „Firma je ze Zlína, jak je to s dopravou?“

Havlíček – „Těchto firem je nemnoho, ještě jednou říkám, podmínky v této problematice a splnění potřebných náležitostí, je velice komplikovaná věc.“

Rambousek – „Kým byla firma doporučena?“

Havlíček – „Firmou Witero s.r.o.“

Hnízdil – „Cena mi přijde poměrně vysoká. Na to, že daná akce by měla trvat 40 týdnů.“

Havlíček – „Akce by měla trvat 12 měsíců.“

Hnízdil – „Dle materiálů 40 týdnů. O dopravě se v původní smlouvě nemluví, tudíž je to bez dopravy. Hodinová sazba je 660 Kč za hodinu, jde o 100 hodin měsíčně krát deset měsíců, celkem jde tedy o 660 000 Kč, což mi přijde hodně.“

Koza – „Doprava není známa, tudíž je celková částka bez dopravy.“

Brejcha – „Dle nabídky, není jasné, kolik bude celá záležitost stát, na základě předchozí nabídky a mailové komunikace.“

Havlíček – „Ve smlouvě je celková cena a následně rozepsaná hodinová mzda.“

Hnízdil – „Chybí mi tam jedna věc. Celková cena je 370 000,- Kč bez DPH, mělo by jít o cenu podle skutečně zúčtovaných provedených prací dle stavebního deníku.“

Provazník – „Může se zúčastnit kontrolního dne někdo ze stavební komise?“

Hrubý – „Jakým způsobem byla vybírána tato firma? Aby si někdo nepřilepšoval a my mu to odhlasovali.“

Havlíček – „Jde o uznatelný náklad. Znáš nějakou jinou firmu, která umí fungovat se SFŽP?“

Hrubý – „Ne. Ale pokud nebylo výběrové řízení, už to na mne nepůsobí dobře. Viz odborný náhled pana XXX.“

Havlíček – „Administrace je složitá záležitost.“

Hrubý – „Technický dozor byl i při pracích na Smíchově a výsledná práce je špatná.“

Brejcha – „Schvalujeme nyní tedy co? Smlouvu se stavebním dozorem. Finální částka byla 370 000 Kč bez daně. Z kontrolních dnů by měl být dělán zápis, z kterého budeme vycházet. Celková částka nepřesáhne 370 000,- Kč?“

Havlíček – „Ano.“

Brejcha – „Co se stane, když smlouvu neschválíme?“

Havlíček – „Nezačne stavba.“

Brejcha – „Příště bych se vyhnul problematice dotací“.

Havlíček – „Všechny vesnice a města jsou za dotace vděčná.“

Brejcha – „Pokud budeme řešit cokoli s dotacemi, musíme být velice připraveni.“

Hrubý – „Jde o to, k jaké se dostaneme ceně.“

Petřík – „Pojďme posunout diskusi k řešení. Jedná se o uznatelný náklad, to znamená, že tyto prostředky budou placeny z dotace. Samozřejmě ne všechny, podle daných podmínek. Stále sledujeme, jak se všude vše dělá, ale sami nic neděláme.“

Hrubý – „Vadí mi, že není diskuse k výběrovému řízení. Nemohu se vyjádřit k procesu výběru. Tato firma byla doporučena.“

Petřík – „Procesní věci bychom měli řešit jindy, nyní schvalme nebo neschvalme smlouvy.“

Moravcová – „V radě nejsem a tyto věci mě zajímají. K procesním věcem se vyjadřujeme stále a nic se nemění.“

Havlíček – „Vodovod je akce, která byla schválena tady v Libčicích vloni na minulém zasedání zastupitelstva, jedná se o záležitost s dotací zhruba 13 000 000 Kč, v tuto chvíli tedy nebudou prostředky na dostavbu vodovodu?“

Před hlasováním k tomuto bodu probíhala vzrušená debata mezi jednotlivými zastupiteli.

11. Projednání návrhu na přezkoumání výstavby infrastruktury v ulici Ledrenská

U S N E S E N Í č.12 - 24/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

p o v ě ř u j e

kontrolní výbor, aby se zabýval prošetřením okolností kolem výstavby infrastruktury u rodinných domů v Ledrenské ulici v Novém Kníně.

Hlasování – 12 / 0 / 0

Starosta města uvádí informace k danému bodu, jelikož se problematika tohoto usnesení týká vyjádření Kontrolního výboru, dává slovo jeho předsedkyni Petře Moravcové.

Paní zastupitelka Moravcová čte žádost občana XXX z ulice Ledrenská. V dopise se mimo jiné uvádí, že občan XXX žádá Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nový Knín, aby se věnoval prošetření okolností kolem výstavby infrastruktury v Ledrenské ulici, co se týče kvality silnice, projektu, či financování samotnému.

Kontrolní výbor debatoval o této věci s občany, dále proběhne debata v zastupitelstvu a znovu s občany Ledrenské ulice. Dále Kontrolní výbor požádá stavební komisi, která bude řešit kvalitu vozovky.

Moravcová – „Jde o odpověď lidem, jakým způsobem byly použity peníze na infrastrukturu atd. Kontrola objednávek, faktur, plateb.“

Nevařil – „V Ledrenské ulici jsem nikdy nebyl, je tam asi problém.“

12. Majetkové záležitosti

U S N E S E N Í č.13 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemků p.č. 242/6 v o výměře 274 m², p.č. 242/9 v o výměře 911 m² a p.č. 242/24 v o výměře 1453 m² v k.ú. Nový Knín.

Hlasování – 11 / 0 / 1

U S N E S E N Í č.14 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemků p.č. 570/8 v o výměře 2155 m² a p.č. 570/10 v o výměře 100 m² v k.ú. Nový Knín.

Hlasování – 11 / 1 / 0

U S N E S E N Í č.15 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a smlouvu o právu provést stavbu č.IE-12-6007349/VB/1 k pozemku p.č. 559/2 v k.ú. Libčice ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Děčín 4, Teplická 874/8, IČ 24729035

a p o v ě ř u j e

starostu podpisem příslušné smlouvy.

Hlasování – 12 / 0 / 0

Průběh jednání v předchozích třech bodech byl čistě jen formou hlasování.

Doplňující body programu

U S N E S E N Í č.16 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

upravená pravidla pro stanovení výše cen při úplatných převodech a některých směnách nemovitého majetku města Nový Knín. Tato pravidla jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasování – 11 / 0 / 0 (MUDr. Nevařil se vzdálil)

Pan Provazník informoval zastupitele o chystané vyhlášce pro stanovení výše cen při úplatných převodech a některých směnách nemovitého majetku města Nový Knín. Dále uvedl, že stavební komise tuto věc projednala a doporučuje městu změnu pravidel týkající se výše zmíněných záležitostí.

Provazník – „Ceny nemovitostí se mění dle místa a času. Stavební komise bude doporučovat záměr, cenu apod. Město se bude řídit danou vyhláškou. Stavební komise doporučuje, aby se nahlíželo více do serverů ohledně nemovitého majetku.“

Petřík – „Vyhláška má zákonné náležitosti. Nevím, zda v tomto případě může být toto řešeno vyhláškou. Může se stát, že s tím nebude ministerstvo vnitra souhlasit.“

Moravcová – „Může jít o vyhlášku nebo nařízení.“

Petřík – „Pravidla jsou dle mého názoru správný výklad nebo název. Nezakládá to povinnosti občanů.“

Provazník – „Myšleno je to hlavně tak, aby se ke každému pozemku postupovalo individuálně.“

Hrubý – „Nyní jsou to pravidla a toto je upravuje.“

Havlíček – „Komise by měla doporučovat. Ve znění předloženého podkladu ale je, že o některých směnách nebo převodech nemovitého majetku rozhoduje stavební komise. „

Provazník – „V dovětku je že vše podléhá zastupitelstvu.“

Moravcová – „Stylisticky to není v pořádku.“

Havlíček – „Druhá věc je, co znamená cena v místě a čase obvyklá?“

Provazník – „Server a makléři v dané oblasti.“

Hrubý – „Myslím, že je to věcně v pořádku.“

Havlíček – „Jde mi o to, aby to bylo jasné občanům.“

Provazník – „Ceny nemovitostí se zvedají, poté to bude třeba naopak, toto je nejrozumnější řešení.“

Brejcha – „Místo rozhoduje bych použil jedná stavební komise., která doporučuje zastupitelstvu. A nepoužil bych název vyhláška, ale pravidla pro výši cen v Novém Kníně s dnešním datem.“

U S N E S E N Í č.17 - 24/2017 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

p r o j e d n a l o

obsahovou formu zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 23/17 ze dne 23. 5. 2017

a p o v ě ř u j e

zapisovatele doplnit tento zápis o doslovné znění z diskuse ohledně komunikace v ulici Ledrenská.

Hlasování – 11 / 0 / 1

Návrh na projednání tohoto bodu vznesl pan MUDr. Nevařil. Nebyl spokojený s formou diskuse z minulého zápisu zasedání zastupitelstva č. 23/17.

Nevařil – „Polovina věcí, které se v diskusi probrali, tam podle mého názoru není.“

Provazník – „Upozornili nás na to obyvatelé Ledrenské ulice. Dle občanů chybí informace z diskuse.“

Petřík – „Tvorba zápisu a stanovení jeho podrobnosti je velice složité. Podívejte se např. na zápis ze zasedání Zastupitelstva města Dobříš. Tam se neuvádí podrobný zápis, a přesto splňuje všechny potřebné náležitosti.“

Provazník – „Jde o to, že si stěžovali občané.“

Moravcová – „Pokud se jedná o stížnost občanů, řešit to musíme. Bylo by dobré zauvažovat nad audio či video záznamem za zasedání.“

Brejcha – „Pojďme doplnit jeden konkrétní bod o který se jedná.“

Hrubý – „Zápisy jsou psány kvalitně. Jde o to, že pokud dojde k takovéto situaci, měl by se dle záznamu zápis upravit, nic víc.“

13. Diskuse.

Starosta města dává prostor k diskusi, nejdříve zastupitelům, poté přítomným občanům.

Pan Hnízdil má dotaz ohledně zřízení malého dětského hřiště na pozemku školky ve Starém Kníně. Bylo mu odpovězeno, že se o tomto uvažuje a existuje již projekt.

Dále proběhla diskuse s panem XXX. Který měl na zastupitele několik otázek.

XXX – „Nějaká firma – koordinátor, doporučila jinou firmu na realizaci komunikace?“

Havlíček – „Ne, zorganizovala výběrové řízení.“

XXX – „Proč to nedělají místní firmy, které to dělali předtím? Jak je možné, že takto předražená silnice prošla skoro před schválení?“

Havlíček – „Šlo o komunikaci financovanou v rámci předem daných dotačních podmínek, tedy se spoluúčastí města.“

XXX - „Dáváte pozdě materiály k hlasování finálních smluv. Proč? Proč se nešetří? Administrace stejné firmy na vodovod a silnici? Máme tady ucpanou kanalizaci materiálem, který navezl cizí člověk a dohadujeme se o nájezdu pro autobusy. Jak to bude s odtokem vody z návsi a novým kanálem?“

Havlíček – „V tomto případě šlo o sólo akci jednoho člověka. Kanály jsou vyčištěné, zatím jde o provizorium.“

XXX – „Lípy jsou špatně ořezané, padají větve, mají se zkrátit. Nechci, aby se někomu něco stalo.“

Mácha – Tímto způsobem právě stromy ztrácí stabilitu, můžeme zkusit to ale takto realizovat.“

XXX – „Sepisovala se petice na cestu k Lipám, dnes je to neřešitelný problém. Proč se zrušil autobus, kterým se lidé dostávali do práce? Proto teď jezdí do města auty a ty tady potom parkují.“

Havlíček – „Změna jízdního řádu byla k 1.4. 2017. Byl dán prostor do 1.6. 2017, aby se to připomínkovalo. „

XXX – „Tuhle informaci jsem neměl.“

Havlíček – „Budu to na základě této informace řešit.“

XXX – „Školní autobus přijíždí přes Dražetice. Proč?“

Havlíček – „Návrh dopravce, součást zrušení linky 488, spojení s linkou přes Dražetice.“

Provazník – „Za stavební komisi, pokud se podaří privatizace bytů v Libčicích, pak investujeme peníze do této lokality.“

XXX – „To není pravda. Dříve to tak nebylo.“

Provazník – „Bavím se o tom, co chceme v budoucnu prosadit.“

XXX – „Jako zastupitelstvo spolu špatně komunikujete, nemáte pořádek v materiálech atd. Děkujeme za investici do hasičské zbrojnice, na druhou stranu tím, ale město zhodnotilo svůj majetek.“

Provazník – „Probíhá příprava kanalizace, je to ve finální fázi.“

Havlíček – „Chybí souhlas jednoho člověka, pokud nebude, budou daleko vyšší náklady.“

XXX – „Termín kanalizace, pokud by byla s přečerpávačkou?“

Havlíček – „Je připravený projekt, zhruba do půl roku. Záleží na dotaci. Tudíž je těžké určit přesný termín. Finanční odhad je 35 000 000,- Kč s čistírnou odpadních vod. Dotační programy jsou vypsány.“

Kolka – „Území na čistírnu odpadních vod se podařilo vyjmout?“

Havlíček – „Ano“.

Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín konané v Libčicích, ukončil starosta města Ing. Tomáš Havlíček ve 22:21 hodin.

Usnesení č. 11-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 10 Zdržel se: 2 Proti: 0
Usnesení č. 12-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 12 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 13-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 11 Zdržel se: 1 Proti: 0
Usnesení č. 14-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 11 Zdržel se: 0 Proti: 1
Usnesení č. 15-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 12 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 16-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 11 Vzdálil se: 1 Proti: 0
Usnesení č. 17-24/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 11 Zdržel se: 1 Proti: 0

V Novém Kníně dne 22. 6. 2017

Zapsal: Bc. Pavel Foltýn, DiS.

Ověřovatelé zápisu:

Josef Mácha _____

Josef Kolka _____

