



Z Á P I S

*o průběhu mimořádného zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
č. 20/21
ze dne 6. 5. 2021*

Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín se konalo v prostorech místní Sokolovny. Z tohoto řádného zasedání byl pořízen audiozáznam. Tento záznam je přílohou zápisu a bude uveřejněn na webových stránkách Města Nový Knín.

Program

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu
4. Rezignace Ing. Václava Járky na post zastupitele a přijetí mandátu nového člena zastupitelstva
5. Projednání prohlášení Ing. Štěpána Poláka
6. Informace starosty o přípravě dobrovolného svazku obcí na likvidaci odpadu
7. Schválení smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IV-12-6027204/01.
8. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti stavby č. IV-12-6023532/1 Nový Knín, Masnerova kNN čp. 263
9. Schválení vyjádření ke stavbě „Starý Knín-kNN k č.e. 21, IE-12-6010391
10. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti stavby č. IV-12-6025476/1 Nový Knín, Sudovice, kNN pro parc. č. 592/15
11. Schválení Smlouvy o provozování vodního díla pro veřejnou potřebu mezi Městem Nový Knín a Vodohospodářskou společností Dobříš s.r.o.
12. Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 0632818169
13. Schválení aktualizace Programu rozvoje města Nový Knín
14. Schválení smlouvy o dílo na „Vodovod, kanalizace a ČOV Nový Knín – místní část Libčice“ – zpracovatel PD
15. Projednání vydávaných tiskovin v Novém Kníně
16. Diskuse
17. Závěr

Tvorba zápisu odpovídá platnému zákonu o obcích. Dále dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Nový Knín jsou v něm uvedeny následující náležitosti:

- a) den a místo jednání



- b) hodina zahájení a ukončení zasedání
- c) doba přerušení
- d) jména určených ověřovatelů zápisu
- e) jména omluvených a neomluvených členů zastupitelstva
- f) program jednání
- g) průběh rozpravy se jmény řečníků
- h) podané návrhy
- i) jmenný výsledek hlasování
- j) podané dotazy a návrhy
- k) schválené znění usnesení
- l) další skutečnosti, které by se podle rozhodnutí členů zastupitelstva města měly stát součástí zápisu

Z celého průběhu jednání je pořízen audiozáznam a toto zasedání zastupitelstva bylo také s ohledem na protiepidemická opatření vysíláno živě přes městský online kanál na internetu.

Tento zápis podléhá podpisu dvou ověřovatelů zápisu a podpisu starosty či místostarosty města. Přijatá oficiální usnesení jsou pouze ta, která byla zastupitelstvem města schválena. V zápise jsou však uvedena všechna usnesení, o kterých se jednalo, tedy i ta, která schválena nebyla.

1. Zahájení

Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín zahájil starosta města pan Petr Chmelík v 19:11 hodin. Přítomno je třináct zastupitelů města. Paní Radka Panská vstupuje do funkce zastupitelky města až v bodě projednání přijetí mandátu zastupitele č.4-20/21-ZM. Do této doby je přítomno dvanáct zastupitelů města. Dále ve 21:31 hodin jednání opustil z pracovních důvodů pan Michal Rambousek. Zasedání Zastupitelstva města Nový Knín č.20/21 je **usnášeníschopné**.

Omluveni byli tito zastupitelé – pánové Josef Mácha a Martin Provazník.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Zastupitelé zvolili ověřovatele zápisu pány Michala Rambouska a Tomáše Kadlece.



U S N E S E N Í č. 1 - 20/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

v o l í

ověřovatele zápisu: pana Tomáše Kadlece a pana Michala Rambouska.

Hlasování – 10 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Zdržel se
Kadlec	- Zdržel se

3. Schválení programu

Starosta města uvedl další bod, který se týká schválení programu zasedání, který byl přesunut z minulého zasedání zastupitelstva města č. 19/21 ze dne 22. 4. 2021.

Pan starosta navrhl doplnění programu o bod týkající se schválení dodatku smlouvy s Českou spořitelnou.

Paní Ing. Michálková navrhla doplnění programu o bod, který se týká záměru podání žádosti o dotaci na opravu či rekonstrukci hřbitovní kaple v Novém Kníně.

U S N E S E N Í č. 2 - 20/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

doplněný program zasedání.

Hlasování – 12 (pro) / 0 (proti) / 0 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh



Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

4. Rezignace Ing. Václava Járky na post zastupitele a přijetí mandátu nového člena zastupitelstva

Další bod se týkal rezignace pana Ing. Václava Járky na funkci zastupitele města a člena kontrolního výboru.

U S N E S E N Í č. 3 - 20/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

rezignaci Ing. Václava Járky na funkci zastupitele a člena kontrolního výboru.

Hlasování – 11 (pro) / 0 (proti) / 1 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Zdržel se
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

Dalším bodem je přijetí mandátu nové zastupitelky města paní Radky Panské a složení slibu zastupitele.

U S N E S E N Í č. 4 - 20/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

přijetí mandátu zastupitelky města a složení slibu paní Radky Panské.



Hlasování – 13 (pro) / 0 (proti) / 0 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

5. Projednání prohlášení Ing. Štěpána Poláka

Starosta uvedl, že z důvodu neschválení programu minulého zasedání č. 19/21 bylo zažádáno o stanovisko Ministerstva vnitra. Dle slov starosty do této doby nepřišla odpověď, nicméně dodal, že zápisem č.19/21, a z toho vyplývajícími usneseními, se zastupitelstvo bude zabývat na příštím zasedání zastupitelstva č. 21/21 v červnu.

Starosta města pan Petr Chmelík uvedl další bod, který se týká projednání prohlášení pana Ing. Poláka. Tento bod byl přesunut z minulého zasedání zastupitelstva města.

Dále starosta města v reakci na prohlášení pana Ing. Poláka přečetl své prohlášení.

Uvedl, že na základě prohlášení pana Ing. Štěpána Poláka na zastupitelstvu 22. 4. 2021 a následného rozšíření tohoto prohlášení ve Zpravodaji zlatohorního města Nový Knín, je nucen na toto prohlášení reagovat, neboť na základě zveřejněných informací, které se nezakládají na pravdě, se šíří pomluvy vážně poškozující jeho osobu a jeho jméno. Předesílá, že celá záležitost se netýká jeho funkce starosty.

Předně by chtěl jasně uvést, že pokud má Ing. Štěpán Polák dojem nebo podezření na spáchání trestného činu či poškození jeho společnosti, nechť podá trestní oznámení. Každopádně tato záležitost se týká jeho osoby a osoby Ing. Štěpána Poláka a je ryze sporem v úrovni pracovního vztahu, který již zanikl a nikterak nesouvisí s jeho nyní zastávanou funkcí. Z tohoto pohledu vnímá současnou situaci vyvolanou prohlášením Ing. Štěpána Poláka za zcela účelovou, která má za smysl poškodit jeho osobu a odstranit ho z pozice starosty města. Dále argumentaci pana Ing. Poláka ohledně připraveného trestního oznámení, které dle jeho tvrzení nemusí být podáno za splnění jistých podmínek, vnímá jako jasný nátlak jednak na jeho osobu a jednak na ostatní zastupitele.

Pokud se bude pan Chmelík věnovat informacím, které se týkají pozice starosty a jsou panem Ing. Polákem v jeho prohlášení uváděny jako pravdivé, tak je musí zcela odmítnout a



vyvrátit. Nikdy s panem Ing. Štěpánem Polákem nejednal o místě v radě města pro kohokoli ze sdružení Zlatohorců a také nejednal o odchodu Ing. Tomáše Havlíčka ze všech funkcí. Toto tvrzení vyvrací existence koaliční smlouvy mezi sdružením Tradice a prosperita a Sdružením nezávislých kandidátů Novoknínska, ve které jsou jasně zakotveny pozice v radě města, a pokud by měla být pravda tvrzení pana Ing. Poláka, předpokládalo by to v první řadě vypovězení koaliční smlouvy, což se nestalo. Chtěl by všechny ujistit, že koaliční smlouva je stále platná a nic se na tom nemění. S Ing. Tomášem Havlíčkem je ve stejném sdružení od svého vstupu do Zastupitelstva města Nový Knín a i v osobním životě se znají řadu let. Jistě je jiným starostou, než býval on, a nemusí se na všech krocích shodnout, nicméně to, že byl obviněn z toho, že by ho měl odstranit, se ho hluboce dotklo a považuje to za účelovou snahu očernit jeho osobu.

Z výše uvedených důvodů v současné době připravuje právní kroky, které zamezí další dehonestaci jeho osoby a uvedou skutečnosti uváděné panem Ing. Polákem na pravou míru. Proto se nebude k jednotlivým obviněním vzneseným panem Ing. Polákem v současné chvíli vyjadřovat, ačkoli chápe, že by občané rádi jeho postoj k jednotlivým nařčením slyšeli.

Pokud avizované trestní oznámení na jeho osobu bylo podáno, tak nechť je vše prošetřeno a bude jistě zajímavé, které skutečnosti se během vyšetřování zjistí, a tuší, že se nebudou týkat jeho osoby.

Koneckonců trestní oznámení, které bylo podáno panem Ing. Polákem v loňském roce na Ing. Tomáše Havlíčka a pana Chmelíka, bylo dle informací vyšetřovatele z tohoto týdne shledáno jako nedůvodné a bude odloženo.

Více se věc netýká chodu obce a není v kompetenci zastupitelstva se tímto zabývat.

Prohlášení za koaliční strany přednesl také pan Ing. Lukeš, PhD.

Za dvě koaliční strany sdělil, že vzhledem k formě a skutečnostem, které se udály na zasedání zastupitelstva konaného dne 22. 4. 2021, jsme se my, zastupitelé za Sdružení nezávislých kandidátů Novoknínska a sdružení nezávislých kandidátů Tradice a prosperita pečlivě věnovali vyřčeným skutečnostem a snažili se najít pravdu.

V krátkosti si dovolím popsat, k čemu vlastně došlo. Zastupitel Ing. Štěpán Polák obvinil starostu města Petra Chmelíka ze zneužití autorizačního razítka jeho osoby. Důkazem měla být rozdílnost mezi podpisem na projektové dokumentaci a podpisem, který Ing. Štěpán Polák předložil. Pouze na základě rozdílnosti dvou podpisů chtěl po zastupitelstvu města, aby starostu okamžitě odvolalo, jinak podá trestní oznámení, které poškodí XXX (tj. investora projektu) částkou 30 mil. Kč. Dále Ing. Štěpán Polák prohlásil, že díky nekvalitně zpracované projektové dokumentaci hrozí jeho firmě žaloba od investora a dodavatelské firmy na 5 mil. Kč. K dané věci poté pan Marek Zach uvedl k členům rady města, cituje pan Ing. Lukeš, PhD., „jde o vaše baráky“, „pak do toho půjdete majetkama a svejma životama“.

Obvinění se tak dá rozdělit na 4 jednotlivé celky.

1. Vypracování projektové dokumentace.
2. Rozdílnost podpisů.



3. Poškození p. Kosaře částkou 30 mil. Kč.
4. Poškození Ing. Štěpána Poláka díky nekvalitně zpracované projektové dokumentaci.

Díky nátlaku zastupitelů Ing. Radka Hrubého, Ing. Štěpána Poláka, Martina Provazníka a Marka Zacha, kteří argumentovali údajným poškozením XXX, došlo k jednáním, kterým nebyli přítomni občané města. Vnímáme za nutné průběh těchto jednání alespoň v krátkosti popsat.

- Na prvním jednání během zasedání zastupitelstva starosta města Petr Chmelík vysvětlil, že jde o jeho podpis, stejně jako ve všech projektových dokumentacích, které pro Ing. Štěpána Poláka za cca 13 let práce pro něj dělal. Dle jeho tvrzení je tato praxe ve firmě Ing. Štěpána Poláka se všemi zaměstnanci stejná.
- Na druhém jednání během zasedání zastupitelstva Ing. Štěpán Polák řekl, že má kromě důkazu o rozdílnosti podpisů ještě knihu projektů a nahrávku, kterou si při jednání s Petrem Chmelíkem tajně pořídil. Stejně tak prohlásil, že neexistuje žádná projektová dokumentace, na které by nebyl jeho podpis, resp. maximálně se v některých případech může na projektové dokumentaci objevit jeho oskenovaný „digitální“ podpis. Tuto skutečnost dokonce dvakrát všem potvrdil.
- Na třetím jednání během zasedání zastupitelstva zastupitelé opozice prohlásili, že novým starostou se má stát p. Marek Zach, a následně souhlasili s odročením z původního ultimáta o okamžitém odvolání starosty na den 26. 4. (tj. 4 dny poté) a trvali na faktickém odvolání starosty na mimořádném zastupitelstvu dne 6. 5.
- Na jednání dne 26. 4. Ing. Štěpán Polák přinesl vypracované trestní oznámení a knihu projektů. Stejně tak na radu svého právního zástupce (právní zástupce byl v budově radnice) pustil pouze necelou minutu vytrženého tajného záznamu z jednání mezi ním a Petrem Chmelíkem. Zastupitelé opozice opět trvali na okamžitém odvolání starosty a nakonec posunuli své ultimátum na den 3. 5. s tím, že neodvolaný starosta znamená podání trestního oznámení.

Zastupitelé za obě koaliční sdružení se opakovaně sešli s většinou členů sdružení, opakovaně si vyslechli XXX a předložili všem zúčastněným veškeré zjištěné informace. Společně se pak shodli na tomto prohlášení:

Podle jejich názorů jde jednoznačně o osobní spor dvou zastupitelů. Jako takový nemá na jednání zastupitelstva co dělat. Je na dotčených orgánech, aby konaly a obě strany rozsoudily. Obviňování je v tomto případě nutné doložit trestním oznámením, které dojde do stádia trestního stíhání. Vzhledem k vyhrocení tohoto osobního sporu díky zástupcům opozice chceme občany seznámit se zjištěnými skutečnostmi:

Ad 1) Vypracování projektové dokumentace

V tomto bodě věří starostovi Petru Chmelíkovi i Ing. Štěpánu Polákovi, že projektovou dokumentaci pro XXX vypracoval Petr Chmelík. Stejně tak jako u drtivé většiny všech dokumentací, které Petr Chmelík pro firmu Ing. Štěpána Poláka za téměř 13 let vypracovával.

Ad 2) Rozdílnost podpisů



Rozdílnost podpisů je jistá. Zastupitelé se však setkali s několika desítkami podpisů na různých projektových dokumentacích firmy Ing. Štěpána Poláka. Je jisté, že jde o mnoho druhů podpisů na několika projektových dokumentacích a velmi pravděpodobně podepsaných různými lidmi. V této skutečnosti Ing. Štěpán Polák opakovaně nemluvil pravdu. Zjištěná skutečnost praxe je šokující.

Ad 3) Poškození XXX částkou 30 mil. Kč

Podle informací od XXX mu nehrozí žádné sankce, i kdyby projektová dokumentace byla falzum. Vydírání p. Marka Zacha a Ing. Štěpána Poláka, které bylo postavené na údajném poškození XXX, se tak nezakládá na pravdě.

Ad 4) Poškození Ing. Štěpána Poláka díky nekvalitně zpracované projektové dokumentaci XXX dementoval, že by on jako investor být jen zvažoval žalobu na Ing. Štěpána Poláka, stejně tak se vyjádřil o své dodavatelské firmě.

Uvedená skutečnost se představitelům koalice jeví jako těžko uvěřitelná. Od počátku jednání pana Ing. Štěpána Poláka žádali, aby trestní oznámení podal, a nadále na něm trvají.

Považují za svou povinnost uvedené skutečnosti správně pojmenovat. Šlo o vydírání, kterého se dopustil jak Ing. Štěpán Polák, tak p. Marek Zach. Můžou se jen domnívat, že hlavním důvodem mělo být rychlé dosazení p. Marka Zacha na pozici starosty města. Ten svůj záměr deklaruje téměř na každém zastupitelstvu.

Jedním z prvotních důvodů kandidatury Sdružení nezávislých kandidátů Novoknínska byla snaha o zkvalitnění komunikace mezi oběma stranami, která již mnoho let vede k omezenému fungování zastupitelstva a města jako takového. Jednoznačně se distancujeme od jednání výše uvedených zastupitelů opozice, kteří jednají proti slušnému chování a dopouští se vydírání a zastrasování.

Doporučují zastupitelům Ing. Štěpánu Polákovi a p. Marku Zachovi, aby při tíži uvedených skutečností odstoupili ze zastupitelstva města.

Na tato prohlášení reagoval pan Ing. Polák. Uvedl, že na pana Chmelíka bylo podané trestní oznámení. Dále dodal, že to, co dva pánové předtím říkali, je překroucená pravda. Následně řekl, že pan Chmelík provedl pro pana XXX projektovou dokumentaci, orazil razítkem jeho firmy a podepsal, aniž by o tom pan Ing. Polák věděl či tato dokumentace prošla jeho společností nebo byla v autorizační knize. Na toto zjištění přišel pan Ing. Polák čirou náhodou minulý rok. Dále řekl, že s panem Chmelíkem tuto věc řešil minimálně rok, a dodal, že řešení dané záležitosti nabídl sám pan Chmelík. Následně pan Ing. Polák řekl, že pan Chmelík provedl falzum projektové dokumentace jeho společnosti a poškodil přímo pana Ing. Poláka a jeho společnost. Dále uvedl, že věc bude řešit Policie České republiky, a dodal, že nikdy nikoho nevydíral a nikdy za to nic nechtěl. Dále dodal, že věci, které byly zmíněny, například odstoupení pana Ing. Havlíčka, mu nabídl sám pan Chmelík. Dodal, že existuje zvuková nahrávka, kde je vše patrné. Dodal, že má daleko více důkazů, jako například faktury společnosti, autorizační knihu, grafologii podpisů. Reč pan Ing. Polák zakončil s tím, že pan Chmelík spáchal trestný čin a necht' věc vyšetří Policie České republiky.

Dále vystoupil pan Zach. Uvedl, že na minulém zasedání zastupitelstva 22. 4. 2021 byl postaven před tu věc, že koaliční představitelé nejsou ochotni zastoupit pana Chmelíka ve



funkci starosty města po tu dobu, kdy pan Chmelík bude moci očistit své jméno. Dodal, že škraloupů bude historicky víc, a dodal, že podle jejich informací budou i další. Dodal, že byl domluven se svým investorem, že pokud by funkce starosty trvala do příštích voleb, tedy rok a půl, je ochoten tuto funkci vykonávat, pokud si to takto bude přát zastupitelstvo. Pan Zach dodal, že věc nicméně tlačil spíše k předčasným volbám.

Dále proběhla diskuse pana Zacha s přihlížejícími občany na téma, zda se občané dívají na stránky města, zda znají rozpočet. Dále uvedl, že pan Ing. Polák se na minulém zasedání před lidmi osprchoval a pan Chmelík měl čas dané záležitosti vyřešit. Dodal, že pan Ing. Polák a pan Chmelík měli obchodní dohodu, kterou pan Chmelík porušil. Dodal, že kulaté razítko, které má pan Ing. Polák, je zodpovědnost a dodal, že za každým projektem, pod který se pan Ing. Polák podepíše, nese pan Ing. Polák svůj majetek a svůj život.

Dále proběhla debata pana Zacha s občany ohledně úschovy razítka.

Pan Zach dále dodal, že fakta jsou taková, že se zde zneužila nějaká obchodní dohoda. Dále se důrazně vymezil vůči tomu, že by někoho vydíral. Řekl, že s panem Chmelíkem nikdy nebyl o samotě. Dodal, že co se týče nahrávky, dle jeho slov slyšeli samozřejmě víc a fakta poté vyjdou najevo. Dále dodal, že občané na dnešní zasedání přišli, aby podpořili svého kamaráda, dle nesouhlasných projevů občanů.

Dále do diskuse vstoupila veřejnost. Diskuse se točila okolo minulého zasedání zastupitelstva a vynesení soudů opozicí, či toho, proč se na tomto jednání řeší spor bývalého zaměstnavatele a zaměstnance.

Pan Zach odpověděl, že funkce starosty jako statutárního zástupce města nakládá s našimi penězi a majetky. To je dle jeho slov ten daný přesah.

Občané reagovali, že od toho jsou soudy a mělo by se řešit především to, aby město vzkvétalo.

Pan Zach dodal, že starosta má být mediátorem a smelovatelem obce, a ne se vyhraňovat proti jejím občanům ve Zpravodaji, který platí všichni občané.

Dále proběhla další diskuse pana Zacha s občany ohledně jeho údajných prohlášení o vlivu určitých lidí na chod města.

Další diskuse byla velmi nepřehledná, více v audio záznamu.

Následně diskuse vedla k městské policii a jejímu rozpočtu vzhledem k opravě místního vodojemu.

Dále sdělil pan Zach, že iniciátorem toho, aby se celá věc ututlala, byl pan Chmelík, nyní záležitost vyšla ven.

Do diskuse vstoupil právní zástupce města JUDr. Kyselák. Řekl, že by se měl odhlasovat program, že tato diskuse je zbytečná.

Pan Ing. Havlíček řekl, nechť danou záležitost prošetří orgány činné v trestním řízení.

Pan Ing. Hrubý se vyjádřil, že je také pro skončení diskuse, dodal, že příznivců obou stran je zde dost. Následně řekl, že je dobře, že se podalo trestní oznámení. Dále dodal, že pan Ing.



Lukeš, PhD. částečně řekl pravdu, a částečně ne. Dále dodal, že na minulém zasedání se většina koaličních zástupců šla poradit a řešit věc s panem Ing. Polákem, který jim vše detailně vysvětlil. Dodal, že padla varianta, jak postupovat dále. Dále proběhla společná schůzka, kde se řešilo, jak postupovat, když pan Chmelík skončí ve funkci starosty. Dodal, že pan Ing. Polák řekl, že by tuto funkci mohl převzít pan Ing. Havlíček. Pan Ing. Havlíček to dle slov pana Ing. Hrubého odmítl. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že jedna z možností bylo uskutečnění předčasných voleb, což pokládá za ne úplně ideální. Dodal, že následně se pan Zach nabídl, že by funkci starosty přijal. Následně řekl, že ho mrzí, že skončil ve funkci zastupitele pan Ing. Járka, který panu Zachovi řekl, zda si uvědomuje, že by byl starostou v menšině. Dle slov pana Ing. Hrubého, řekl pan Zach, že si toto uvědomuje. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že by se měla většina vyjádřit k odvolání starosty a k ukončení tohoto bodu navrhl odvolat starostu města pana Chmelíka.

Do diskuse vstoupil pan JUDr. Kyselák. Řekl, že tato debata je chybná a zbytečná. Dodal, že jde o osobní spor dvou pánů. Dále řekl, že vztah k obci se zde vůbec neřeší. Dodal, že soukromý spor je nepřilíš vhodně a takticky použit jako nátlak. Dále dodal, že nikdo z přítomných není policie, státní zástupce a není soud. Dále dodal, že zda je starosta vinen v této záležitosti, se prokáže v trestním řízení a nesouvisí to s obcí.

Do diskuse vstoupila veřejnost, která se překřikovala, nebylo tak možné zaznamenat průběh diskuse.

Pan JUDr. Kyselák opustil jednání.

Pan Ing. Lukeš, PhD. dodal, že k danému problému má ještě jednu důležitou věc. Řekl, že stejně jako sdělil pan JUDr. Kyselák, jde o soukromý spor dvou lidí. Dále řekl, že spor stojí především na tom, že starosta města podepsal nějaký dokument a daný podpis je jiný než pana Ing. Poláka. Dodal, že toto byla veškerá dokumentace, která proběhla na minulém zastupitelstvu. Následně pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že zastupitelstvo bylo konfrontováno s tím, aby rozpoznalo podpis pana Ing. Poláka. Dále na projektoru pan Ing. Lukeš, PhD. ukázal několik podpisů a poprosil pana Ing. Poláka, aby řekl, zda jde o jeho podpis.

Do diskuse vstoupil pan Ing. Hrubý. Řekl, že pan starosta nedává ve vystoupeních stejný prostor všem zastupitelům. Dále dodal, proč jim nebylo řečeno, že na místě bude k dispozici projektor, dodal, že ho mohli také využít k nějaké demonstraci.

Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že projektor si přece mohou přinést sami nebo mohli říci, že projektor potřebují, a bylo by jim umožněno ho využít.

Dále se pan Ing. Lukeš, PhD. vrátil k dotazu, zda jde o podpis pana Ing. Poláka, který byl promítán projektorem.

Pan Ing. Polák odpověděl, že ano, ale nechápe, proč se toto řeší.

Následně pan Ing. Lukeš, PhD. ukázal několik podpisů a dotazoval se pana Ing. Poláka, zda jde o jeho podpisy. Dodal, že argumentace pana Ing. Poláka k záležitosti zfalšovaného podpisu byla taková, že podpis pana Ing. Poláka je jiný než v předmětné projektové dokumentaci, kterou měl podepsat pan Chmelík. Dodal, že všech těchto šest podpisů, které jsou promítáni na plátno, jsou pod razítkem Ing. Poláka a každý z nich je jiný. Dodal, že to znamená, že to nejsou podpisy pana Ing. Poláka.



Pan Zach řekl, že zde jsou nějaké podpisy, ale nikdo nedoložil, zda byly pořízeny na základě plné moci. Dodal, že pan JUDr. Kyselák se bavil o presumpci neviny. Dále řekl, že paní XXX, bývalá vedoucí stavebního úřadu, byla pracovně popravena jen na základě toho, že bylo vzneseno trestní oznámení, a to bez ctění presumpce neviny. Dále řekl, proč rada města a starosta bez ctění presumpce neviny popravili člověka, který 14 let bez jediného škraloupu vykonával danou funkci. Dodal, že dále byla dokonce dvakrát vyhozena. Pan Zach dále řekl, že všichni přišli kvůli faktům. Dodal, že si část veřejnosti myslí, že jejich kamarád pan Chmelík je oběť. Jedinou obětí dle jeho slov bude za pár měsíců pan XXX.

Pan Ing. Hrubý řekl, že pan JUDr. Kyselák je právník města a řekl nějaký postup. Dodal, že najednou se spustil počítač a projektor a začnou se promítat nějaké důkazy jako v televizi. Dodal, že se mohou důkazní podklady, které mají, znovu projít. Dodal, že nechápe, co bylo s těmito podpisy zamýšleno. Následně dodal na adresu pana Ing. Lukeše, PhD., zda je vyšetřovatel nebo zda chce pana Ing. Poláka dostat do úzkých. Dále pan Ing. Hrubý řekl, že pan Ing. Lukeš, PhD. uvedl, že jde o spor dvou lidí a není to problém města, a poté se zde promítají podpisy.

Ing. Polák řekl, že fakt je ten, že Petr Chmelík loni vyhotovil projektovou dokumentaci, která neprošla jeho společností, a vydával ji tak, jako že prošla jeho společností. Dále uvedl, že za toto pan Chmelík zinkasoval milion korun a udělal to tak, aby se o tom pan Ing. Polák nedozvěděl. Dodal, že takovýchto dokumentací je více, momentálně deset. Toto pan Chmelík udělal, pan Ing. Polák na to má důkazy a vyšetří to Policie České republiky.

Pan Ing. Havlíček uvedl, nechť prošetří danou kauzu policie. Chtěl se ale zmínit k situaci výpovědi paní XXX. Uvedl, že zde bohužel nešlo o presumpci neviny z toho důvodu, že se přišlo na to, že došlo k několika levotám, které paní XXX spáchala. Dodal, že v době, kdy se na vše přišlo, byla paní XXX vyzvána radou města k vysvětlení. Paní XXX odmítla, tudíž dle slov pana Ing. Havlíčka bylo nutné ji odvolat.

Vystoupila paní XXX, která uvedla, že bývalý starosta nebyl ani tak čestný, aby jí vše řekl osobně.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, že k osobnímu jednání byla paní XXX zvána na radu města a odvolání jí bylo samozřejmě následně dáno písemně.

Pan Zach uvedl, kdo dokáže, že paní XXX byla pozvána na zasedání rady města, když neexistují zápisy z rady.

Pan Ing. Havlíček jen dodal, že paní XXX byla zvána ústně, ale bylo od ní písemně odpovězeno, že se nedostaví.

Pan Zach řekl, že se ve městě nedostávají relevantní informace. Dále dodal, že na webu města se nic nedozvíte, v Novoknínském zpravodaji je pouze propagace pozičních stran, proto byl vydán jejich Zpravodaj.

Dále se pan Zach ptal občanů o relevantnosti informací, které jsou k dostání na městě, zda vědí, jaký je rozpočet, jaké je rozpočtové opatření, zda znají okolnosti únorového výběrového řízení na odpady a ani zastupitelé o tom nevědí. Dále uvedl, že jediný, kdo tyto informace ví, je místní Jiří Ovčáček a jeho zpravodajský blok.



Vystoupil pan Kadlec. Řekl, že nebyl na minulém zasedání. Dodal, že všichni zastupitelé by se měli stydět. Dodal, že zastupitelé jsou zde pro město. Následně řekl, že je zde vytažen absurdní spor, který se zde komentuje, a dodal, ať si ho zúčastnění vyřeší někdo mimo. Dále řekl, že panu Zachovi nikdo nevstupuje do řeči a zeptal se proč vypnul monitor k promítání. Dále dodal, že pan Zach neustále někomu skáče do řeči a ať nemluví, že nyní mluví on. Dále uvedl, že pan Ing. Polák řekl, že pan XXX může přijít o dotaci 30 miliónů korun, díky falzu daného dokumentu.

Pan Ing. Polák řekl, že pan XXX z tohoto může mít velké problémy, což je fakt.

Pan Kadlec ukázal znovu podpisy na projektoru a řekl, že tyto podpisy, kde je každý jiný, byly vytaženy z dokumentace ZŠ Nový Knín. Dodal, že pokud to bude ve stejném měřítku jako záležitost pan XXX a pan Chmelík, tak může mít problémy i město. Zeptal se pana Ing. Poláka, zda město může být také ohroženo vrácením dotací.

Pan Ing. Polák odpověděl, že jde o to, že pan Chmelík ho podepsal.

Pan Kadlec řekl, že se jako zastupitel bojí, aby další falzum nebyl projekt ZŠ Nový Knín a město nemuselo vracet dvacetimiliónovou dotaci, protože to se poté bude týkat všech na rozdíl od soukromé kauzy.

Dále došlo k tvorbě usnesení dle návrhu pana Ing. Radka Hrubého, kdy navrhl odvolat starostu města pana Chmelíka.

U S N E S E N Í č. 5 - 20/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

odvolání Petra Chmelíka z funkce starosty města.

Hlasování – 4 (pro) / 8 (proti) / 1 (zdržel se) /– *Návrh nebyl přijat.*

Jmenné hlasování:

Kolka	- Proti návrhu
Ing. Havlíček	- Proti návrhu
Chmelík	- Zdržel se
Mgr. Kůr	- Proti návrhu
Ing. Michálková	- Proti návrhu
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Proti návrhu
Ing. Lukeš, PhD.	- Proti návrhu
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Proti návrhu
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Proti návrhu



Dále zastupitelé hlasovali o původním návrhu starosty města.

U S N E S E N Í č. 6 - 20/2021 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

prohlášení Ing. Štěpána Poláka, starosty města a koaličních stran a nebude se dále těmito prohlášeními zabývat.

Hlasování – 9 (pro) / 4 (proti) / 0 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Proti návrhu
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Proti návrhu
Zach	- Proti návrhu
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Proti návrhu
Kadlec	- Pro návrh

6. Informace starosty o přípravě dobrovolného svazku obcí na likvidaci odpadu

Starosta uvedl informace o přípravě dobrovolného svazku obcí ohledně likvidace odpadu. Jde o obce v rámci Mníšecka, do tohoto svazku by se Nový Knín měl přidat. Dále starosta řekl, že tímto zve zastupitele na společnou schůzku 12. 5., kde proběhne analýza v této záležitosti, a následně 26. 5. 2021 by v Mníšku pod Brdy proběhla společná schůzka pro všechny zastupitele z obcí ve svazku. Na této schůzce by se řešila myšlenka pro vznik svazku, finanční záležitosti, stanovy apod. Zde by měly zaznít veškeré potřebné informace. V tuto chvíli je schválen záměr a v červnu by se schvalovaly stanovy pro vstup do svazku. Předpoklad je takový, že od 1. 1. 2022 by byl odpad svážen svozovou společností svazku obcí.

U S N E S E N Í č. 7 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

informaci starosty města o přípravě dobrovolného svazku obcí na likvidaci odpadů.

Hlasování – 11 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

**Jmenné hlasování:**

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Zdržel se
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Zdržel se
Kadlec	- Pro návrh

7. Schválení smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IV-12-6027204/01

Dalším bodem jednání je schválení smlouvy o budoucí smlouvě s ČEZ Distribuce a.s.

Dle slov starosty se tato smlouva již jednou projednávala. Cena nabídnutá ČEZEM za věcné břemeno byla nižší, než je obvyklé. Starosta dodal, že ČEZ takto nyní postupuje, snaží se ceny v těchto případech tlačit dolů. Město má danou cenu za 1 m², což neodpovídá nabídnuté ceně od ČEZ. Nabídnutá částka je 12 252 Kč. Starosta dodal, že je možnost znaleckého posudku.

Paní Ing. Michálková sdělila, že by bylo dobré mít posudek znalce, zda je cena nabídnutá ČEZEM adekvátní. Navrhuje, aby se udělal znalecký posudek.

Pan Ing. Hrubý řekl, že se pro ČEZ schvalují věcná břemena jako na běžícím pásu za pro město nevýznamné částky. Dodal ale, že ČEZ dluží městu několik záležitostí, a to po dobu až šesti let. Například ulice Na Potůčku je v katastrofálním stavu a je v centru města. Dále ulice V Jalovčinách. Dodal, že další místo, kde by ČEZ měl něco dělat, je trafačka u nezkolaudované cesty k novým domům ve Starém Kníně. Pan Ing. Hrubý vyzval vedení města, aby s ČEZEM vstoupilo v jednání s tím, že ČEZ by měl také dělat věci v zájmu města. Celá záležitost dle něj trvá strašně dlouho, bude hlasovat proti jakémukoli věcnému břemenu. Zeptal se starosty, zda se po ČEZU vyžaduje, aby dodělal své závazky ve městě.

Pan starosta odpověděl, že ČEZ takto vystupuje proti všem obcím, které ceny neakceptují. Dále se řeší jiná cena a vyvlastnění. Tyto spory se ale mohou táhnout roky. Dále dodal, že například KSUS nepovoluje ČEZU vůbec nic. Starosta souhlasí s panem Ing. Hrubým a dodal, že by vůči ČEZ postupoval také tvrději. Dále řekl, že se pokusí vyvolat nějaké jednání, ale není jednoduché se dostat k někomu, kdo tyto záležitosti za ČEZ řeší.

Zastupitelé se shodli, že za těchto podmínek danou smlouvu neodsouhlasí. A následně by měla přijít nějaká reakce ČEZU a dále se vstoupí k jednání a bude se stanovovat cena.



Pan Zach by vyvolal diskusi k narovnání cen těchto záležitostí.

Pan Ing. Havlíček řekl, že v minulosti se vyvolala diskuse s ČEZEM na základě neschválení smlouvy městem.

U S N E S E N Í č. 8 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IV-12-6027204/01 Nový Knín, Dlážděná, TS, NN p.č. 794/1 mezi Městem Nový Knín a ČEZ Distribuce a.s. se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, Děčín 405 02

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem smlouvy.

*Hlasování – 0 (pro) / 12 (proti) / 1 (zdržel se) / – **Návrh nebyl přijat.***

Jmenné hlasování:

Kolka	- Proti návrhu
Ing. Havlíček	- Proti návrhu
Chmelík	- Zdržel se
Mgr. Kůr	- Proti návrhu
Ing. Michálková	- Proti návrhu
Ing. Polák	- Proti návrhu
Panská	- Proti návrhu
Ing. Lukeš, PhD.	- Proti návrhu
Ing. Hrubý	- Proti návrhu
Zach	- Proti návrhu
Douša	- Proti návrhu
Rambousek	- Proti návrhu
Kadlec	- Proti návrhu

8. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti stavby č. IV-12-6023532/1 Nový Knín, Masnerova kNN čp. 263

Další bod týkající se ČEZU, kde již proběhlo schválení smlouvy o smlouvě budoucí, nyní se již schvaluje konečná smlouva o zřízení věcného břemene.

U S N E S E N Í č. 9 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o zřízení věcného břemene - služebnosti stavby č. IV-12-6023532/1 Nový Knín, Masnerova (B 1448) kNN čp. 263 mezi Městem Nový Knín a ČEZ Distribuce a.s. se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, Děčín 405 02

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem smlouvy.



Hlasování – 9 (pro) / 0 (proti) / 4 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Zdržel se
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Zdržel se
Zach	- Zdržel se
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Zdržel se
Kadlec	- Pro návrh

9. Schválení vyjádření ke stavbě „Starý Knín-kNN k č.e. 21, IE-12-6010391

Další bod je opět smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s ČEZ. Částka v rámci tohoto věcného břemena je 13 100,- Kč. Městem tato částka byla respektována.

U S N E S E N Í č. 10 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IE-12-6010391/VB/2 Starý Knín – kNN od R5 k č.e. 21, mezi Městem Nový Knín a ČEZ Distribuce a.s. se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, Děčín 405 02

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem smlouvy.

**Hlasování – 11 (pro) / 0 (proti) / 1 (zdržel se) / Pan Ing. Hrubý se vzdálil /
Návrh byl přijat.**

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh



Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Vzdálil se
Zach	- Zdržel se
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

10. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti stavby č. IV-12-6025476/1 Nový Knín, Sudovice, kNN pro parc. č. 592/15

Znovu jde o již finální smlouvu na základě již schválené smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Jde o přípojku v Sudovicích.

U S N E S E N Í č. 11 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o zřízení věcného břemene - služebnosti stavby č. IV-12-6025476/1 Nový Knín, Sudovice, kNN pro parc. č. 592/15 mezi Městem Nový Knín a ČEZ Distribuce a.s. se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, Děčín 405 02

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem smlouvy.

Hlasování – 13 (pro) / 0 (proti) / 0 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

11. Schválení Smlouvy o provozování vodního díla pro veřejnou potřebu mezi Městem Nový Knín a Vodohospodářskou společností Dobříš s.r.o.



Dalším bodem je smlouva o provozování vodního díla pro veřejnou potřebu mezi Městem Nový Knín a VHS Dobříš s.r.o.

Pan Ing. Hrubý řekl, že podklady byly na minulém zasedání dodány, ale vyžádal si ještě další. Dále řekl, že dokument měl viset na veřejně přístupném místě na webu města, kde ho pan Ing. Hrubý ale nenašel. Dále dodal, že jde o vážný krok. Široká veřejnost by měla vědět, co to znamená a co nastane. Dodal, že na základě dotace na vybudování veřejné infrastruktury se všem zvýšilo vodné a stočné, a to dvakrát a dost radikálně, jelikož se musí vytvářet rezervy z prostředků města, potažmo občanů. Nyní majetek města předáme VHS Dobříš a dle jeho slov to znovu bude znamenat zdražení, jelikož cenu bude řešit již VHS Dobříš. Pan Ing. Hrubý řekl, že si myslí, že město ztratí přímou možnost ovlivňovat například cenu vody. Jde o velmi složitou smlouvu. Dodal, že došlo k podobné situaci v Libčicích, kde zdroj vody město vlastnilo a již nevlastní, a nyní se tímto zdrojem napájí Dražetice. Dále řekl, že k tomuto bodu by měla být širší diskuse. Voda je velmi cenná. Tato záležitost dle jeho slov měla být projednána do detailů, jelikož se rozhoduje o strategické věci, která chybí například ve strategickém plánu. Dle jeho slov je daná záležitost urychlená a byl by rád, kdyby se věc probrala detailně ze všech stran. Je pro odložení schválení této smlouvy.

Pan Ing. Havlíček řekl, že vodní zdroj v Libčicích město nikdy nevlastnilo. V restituci ho dostala Zemědělská společnost Dobříš. Město vlastnilo pouze pozemek. Dále dodal, že tím, že město získalo dotaci od SFŽP na veřejnou infrastrukturu, je město pod vlivem jeho podmínek. Řekl, že výše vodného a stočného souvisí se SFŽP, nikoli s VHS Dobříš. Cenu stanovuje pouze město dle SFŽP. Dodal, že vypadá sice zvláštně, že město pronajme svůj majetek VHS Dobříš, ale dle jeho slov jde o to, že na základě mnohaletých jednání musí město plnit podmínky SFŽP. Dodal, že tento model je plně v souladu se SFŽP, kdy je město spolumajitelem VHS Dobříš, která bude zajišťovat provoz, jako v minulosti. Samostatné provozování infrastruktury je složité a pro město to není příliš reálné, se svou technikou a zaměstnanci. Dodal, že takto bude veřejná infrastruktura pod odborným dohledem.

Pan Ing. Lukeš, PhD. uvedl, že smlouva je opravdu složitá a pan Ing. Hrubý má pravdu. Dodal, že chtěli po VHS Dobříš, aby smlouva byla doplněna o jeden hlavní parametr, a to je, že smlouvu je možné jednostranně vypovědět s lhůtou 3 měsíců, a to bez udání důvodů.

Pan Ing. Hrubý odpověděl, že smlouva na úřední desce není. Dle jeho slov nebylo dodrženo to, co je ve smluvní dokumentaci. Řekl, že by stálo za to danou smlouvu prozkoumat. Jak se bude stanovovat cena v budoucnu, dle smlouvy je to velmi složité. Dále dodal, že dříve hlasoval proti zvýšení ceny vody, a to i s ohledem na ne moc transparentní a relevantní podklady. Dodal, že někteří lidé nejsou dosud připojení, vymáhání práva dle jeho slov kulhá. Dále řekl, že dříve se za přípojky platilo 20 000,- Kč. Dodal, že bylo dříve řečeno, uzavřete smlouvu, jelikož přípojky budou v budoucnu dražší. Výhodnost nikde nevidí. Je pro tento bod odložit. Výpovědní lhůty a vymahatelnost v těchto případech je dle pana Ing. Hrubého dost složitá.

Pan Ing. Havlíček řekl informace o placení přípojek. Dodal, že přípojky, které se dělaly při budování vodovodu a kanalizace, byly ve výši 20 000,- Kč kanalizační přípojky a 10 000,- Kč vodovodní přípojka, a to bez ohledu na vzdálenost s dotažením na hranici pozemku. V současné době je tato situace zcela odlišná. Pan Ing. Havlíček dále řekl, že nyní, jelikož město již není ve výstavbě, je cena přípojek jiná. Vlastník hradí všechny náklady až k odbočce na řadu, a navíc ještě zaplatí městu peníze na rozvoj infrastruktury. Dodal, že v žádném případě nyní tedy nejsou přípojky levnější. Zájemci nyní neplatí žádný paušál, ale platí kompletní náklady pro připojení



plus paušál městu za to, že se můžou občané připojit. Dále dodal, že VHS Dobříš město netlačí, na rozdíl od SFŽP. Stanovisko SFŽP je, že město nesmí na vodu a splašky doplácet, což se bohužel musí přenést na občany. To se netýká části tvoření rezervního fondu na budoucí opravy a údržbu infrastruktury. Ta je ze zákona a tvořit ji město musí.

Pan Chmelík dodal, že smlouva na webu určitě visela, nyní po uplynutí 15 dní zde už asi není.

Paní XXX panu Ing. Hrubému danou smlouvu v archivu na webu našla a ukázala mu ji.

Pan Ing. Hrubý řekl, že paní Kolková našla jinou smlouvu, smlouva o pachtu zde dle jeho slov není, je zde smlouva o provozování.

Pan Ing. Havlíček řekl, že jde o to samé.

Pan Chmelík na základě vyjádření pana Ing. Hrubého navrhl svolání společné schůzky zastupitelů se zástupci VHS Dobříš tak, aby se daná smlouva detailně probrala. Následně by k případnému schválení došlo na červnovém zasedání zastupitelstva.

Pan Chmelík navrhl následující znění usnesení s tím, že společná schůzka by byla 20. 5. 2021.

U S N E S E N Í č. 12 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

Smlouvu o provozování vodního díla pro veřejnou potřebu mezi Městem Nový Knín a Vodohospodářskou společností Dobříš s.r.o. a navrhuje schůzku se zástupci Vodohospodářské společnosti Dobříš s.r.o. na 20. 5. 2021.

Hlasování – 11 (pro) / 1 (proti) / 1 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Proti návrhu
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Zdržel se
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh



12. Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 0632818169

Diskuse uvedena ve druhé části audio záznamu v čase 52:00.

Starosta uvedl informace k dalšímu bodu. Jde o schválení dodatku s Českou spořitelnou ve smlouvě o úvěru. Tímto dodatkem dojde k vyvázání, aby Česká spořitelna neschvalovala městské investice.

U S N E S E N Í č. 13 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 0632818169 ze dne 27. 4. 2020 s Českou spořitelnou, a.s.

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem dodatku.

Hlasování – 12 (pro) / 0 (proti) / 1 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Zdržel se
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

13. Schválení aktualizace Programu rozvoje města Nový Knín

Starosta uvedl, že plán rozvoje města prošel aktualizací. Byly zde zapracovány připomínky od občanů, které přišly asi tři či čtyři.

Pan Ing. Hrubý řekl, že zde jsou uvedeny věci, se kterými osobně nesouhlasí. Dle jeho slov zde chybí důležitější věci. Zaujala ho rozhledna na Mikuli či oprava sýpky za 30 miliónů korun sice z dotace, ale se spoluúčastí. Tento bod by chtěl vyndat. Dále řekl, že u spousty věcí, jako například u komplexní revitalizace náměstí Jiřího z Poděbrad, je bez nákladů. Někde je 30 miliónů na sýpku. Chybí mu větší zájem o stávající venkovní sportoviště, jako příklad dal vznikající sportoviště ve Slapech. Dodal, že mu jde o venkovní sportoviště u sokolovny. Hřiště využívá škola, do kabin nemůže, jelikož jsou v tristním stavu. O sportovišti v plánu nic není. Dále uvedl, že naopak s městskou policií se zde počítá a její pozice se upevňuje. Dodal, že je proti tomuto, a dále řekl, že by v plánu mělo být vyhodnocení činnosti



policie a její utlumení či zrušení. Pan Ing. Hrubý dodal, že je překvapivá částka na chodníky, na které se dle plánu dává ročně 5-6 miliónů, což není pravda. Tyto částky se dají dle současné situace aktualizovat. Dále dodal, že nyní se buduje chodník k radnici, ale chybějí chodníky do Sudovic nebo Starého Knína. Dodal, že v radě před lety bylo již vyřešeno, že se na propustek ve Starém Kníně dají panely a udělá se zde chodník, vše bude průchozí. Dodnes se nic neudělalo.

Pan Chmelík řekl, že dokument vznikl před několika lety, dělala ho MASka. A to na základě společného sezení s veřejností, například rozhledna je dle požadavků občanů. Dodal, že sýpka či rozhledna se rozhodně nemusí realizovat, jde jen o podněty od občanů či zastupitelů. Dodal, že vždy probíhá aktualizace, která je vždy jednou za rok. Dále sdělil, že očekává připomínky od zastupitelů i veřejnosti. Pan starosta dále řekl, že vyzývá občany a pana Ing. Hrubého, aby dodali své připomínky.

Pan Ing. Havlíček řekl, že když se rozhodovalo o domě pod benzínkou, byl slib, že investor zainvestuje tento chodník, slib byl ústní, ale takováto byla domluva dle slov pana Ing. Havlíčka. Slib nebyl dodržen. Dále uvedl, že sýpka byla s pomocí města opravena, město by se mělo starat o své památky. Dodal, že tato budova je nevyužitá a mohla by k něčemu po opravě sloužit, ne pouze stát.

Paní Ing. Michálková uvedla, že tento dokument je důležitý jako podklad pro žádosti o dotace. Například o rekonstrukci hřbitovní kaple.

Pan Chmelík uvedl, že aktualizace je možná kdykoli, dle MAS Brdy-Vltava. Dodal, že pokud bude mít někdo připomínky k doplnění či naopak, bude to dáno MASce k předělání. Jeho návrh je tento návrh schválit a poté ho třeba aktualizovat.

Pan Mgr. Kůr uvedl, že připomínky jsou a zapracoval by je do plánu rovnou. Dodal, že pokud zde dané připomínky budou, může se například žádat o dotaci.

Pan Chmelík souhlasil a uvedl, že se daný plán může schválit v červnu s tím, že by bylo dobré připomínky do začátku června mít k dispozici.

U S N E S E N Í č. 14 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

p r o j e d n a l o

2. dílčí aktualizaci strategického dokumentu „Program rozvoje města Nový Knín na období 2019 – 2025“ ze dne 22. 1. 2019, a to přímou úpravou části dokumentu, konkrétně aktualizací kapitoly 6 Projektové záměry a kapitoly 7 Zrealizované akce a projekty. Aktualizace strategického dokumentu byla zaměřena zejména na jeho návrhovou část, tak aby byly záměry v souladu se stávajícími možnostmi města Nový Knín a bylo možné na tyto žádat o vnější finanční zdroje.

Hlasování – 10 (pro) / 0 (proti) / 3 (zdržel se) – Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka - Pro návrh



Ing. Havlíček	- Zdržel se
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Zdržel se
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Zdržel se
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

Tento bod souvisí s předchozím.

U S N E S E N Í č. 15 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

p r o j e d n a l o

tzv. Kartu záměrů, vytvořenou k dokumentu „Program rozvoje města Nový Knín na období 2019 – 2025“ ze dne 22. 1. 2019, ve které jsou zaznamenány pouze ty záměry, na které bude možné získávat dotační zdroje.

Hlasování – 12 (pro) / 0 (proti) / 1 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Zdržel se
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh



14. Schválení smlouvy o dílo na „Vodovod, kanalizace a ČOV Nový Knín – místní část Libčice“ – zpracovatel PD

Dalším bodem je schválení smlouvy o dílo na projekt k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem Vodovod a kanalizace a ČOV Nový Knín – místní část Libčice. Starosta dodal, že dotace na projektovou dokumentaci byla získána. Do výběrového řízení se přihlásily dvě firmy. Byly dodány zápisy hodnotící komise a smlouva s vítěznou firmou.

U S N E S E N Í č. 16 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

Smlouvu o dílo k veřejné zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Vodovod, kanalizace a ČOV Nový Knín – místní část Libčice – zpracovatel PD“ mezi Městem Nový Knín a Ing. Václavem Uřešem se sídlem Hlinomazova 670, 261 01 Příbram II

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem smlouvy.

*Hlasování – 10 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdržel se) / pan Ing. Hrubý se vzdálil /
Návrh byl přijat.*

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Zdržel se
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Vzdálil se
Zach	- Zdržel se
Douša	- Pro návrh
Rambousek	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

15. Projednání vydávaných tiskovin v Novém Kníně

V průběhu jednání o tomto bodě zasedání zastupitelstva z pracovních důvodů opustil pan Michal Rambousek.

Starosta uvedl, že by se rád zeptal zastupitelů na názor ohledně vydávání článků a zpráv v Novoknínském zpravodaji. Dodal, že podle něj by měl být Zpravodaj především informační médium zastupitelů, spolků, s informacemi o pozvání na různé akce atd. Dodal, že to není Zpravodaj starosty, ale všech občanů.



K tomuto se vyjádřil pan Zach. Řekl, že pan starosta se sám ve Zpravodaji vyhraňoval, na což nemá starosta právo. Dodal, že každá kritika se musí umět zkousnout, starosta je statutární orgán obce. Neměl by se osobně vyjadřovat ve Zpravodaji.

Pan Chmelík odpověděl, že i starosta má svůj názor jako každý občan města.

Pan Zach dále sdělil, že starosta je politický představitel a neměl by se vyhraňovat vůči komukoli. Dodal, že on sám se také nevyhraňuje vůči občanům. Pan Zach dodal, že to, že ho lidé nemají rádi a neznají ho, neznamená, že ho můžou lidé soudit, a že se on sám nemůže vyhranit proti panu Chmelíkovi a jeho prohlášením ve Zpravodaji.

Pan Ing. Havlíček se zeptal, zda je někdo, kdo dal příspěvek do Zpravodaje a ten mu byl odmítnut k vydání. Zeptal se pana Zacha, zda nějaký příspěvek do Zpravodaje zkoušel dát.

Pan Zach řekl, že nemá pravdu. Příspěvek do Zpravodaje neposlal, protože se chtěl vymezit proti tomu, že vedení města peskuje obyčejné lidi ve Zpravodaji. Dodal, že ke kritice se musíte postavit jako chlap, a řekl, že se ve Zpravodaji zneužilo postavení vedení města.

Do diskuse vstoupil pan Krotíl, který řekl, že mu nebyl vytištěn příspěvek ve sporu s panem Kadlecem.

Pan Ing. Havlíček řekl, že ano, že toto se řešilo, ale šlo o spor mezi dvěma lidmi.

Pan Zach řekl, že chce přivést na příští zastupitelstvo občany, kteří dali příspěvek, ale nebyl jim vydán.

Paní Ing. Michálková řekla, že pan Zach se ve svém Zpravodaji také vymezoval.

Dále řekl, že vydal svůj Zpravodaj za své náklady, což je holý fakt.

Pan Ing. Havlíček se dotázal pana Zacha, zda to, co otiskl ve svém Zpravodaji má podloženo fakty. Například co se týče rekonstrukce základní školy a jeho rozpočtu, kde je ve Zpravodaji pana Zacha rozpočet 9 miliónů korun. Zda může tento rozpočet předložit.

Pan Zach řekl, že o tomto rozpočtu se hovořilo na minulých zasedáních zastupitelstva.

Pan Ing. Havlíček, že toto je velmi slabý argument. Dodal, že má rozpočet od pana Ing. Poláka, kde je rozpočet 18 miliónů s DPH, a rozpočet, když město žádalo o dotaci, kde je rozpočet 15 miliónů korun bez DPH. Zeptal se, zda pan Zach může předložit jeho rozpočet.

Pan Zach řekl, že ho nemá.

Pan Ing. Havlíček řekl, proč tedy toto uvádí ve svém Zpravodaji občanům jako fakt.

Pan Ing. Hrubý řekl, že tento rozpočet dle pana Zacha skutečně prošel jednáním na minulých zastupitelstvech. Pamatuje si, že zde padla tato cifra, tohoto zasedání byl účasten pan XXX. 9 miliónů dle jeho slov byla prvotní částka, kdy to pan XXX vše vysvětlil, mělo to hlavu a patu.



Řekl, že má záznam z jednání. Dodal, že žádné dokumenty k tomuto nemají, jelikož to bylo základě ústního vysvětlení pana XXX.

Pan Ing. Havlíček řekl, že pan Zach má podloženo 9 miliónů, on má podloženo 18 miliónů.

Proběhla diskuse o rozpočtu školy.

V čase 21:31 hodin opustil jednání pan Michal Rambousek.

Dále pan Ing. Havlíček uvedl, že pan Zach ve svém Zpravodaji zveřejnil informaci, že Město Nový Knín používalo skládku pana Provazníka, takže by mělo spolufinancovat její likvidaci. Dodal, že Město Nový Knín nikdy nepoužívalo tuto skládku. Dodal, že firma, která budovala ve městě kanalizaci a vodovod, ukládala na této skládce přebytky z výkopových prací, ale za velice těžké peníze. Dodal, že Město Nový Knín za toto zaplatilo ve finále milión pět set tisíc korun. Není tedy pravdou, že Město Nový Knín používalo zdarma skládku pana Provazníka.

Pan Zach řekl, že znovu pan Ing. Havlíček nemluví pravdu. Město skládku historicky využívalo. Dodal, že pan Ing. Havlíček se vyhraňoval, že město má s panem Provazníkem bůh ví, jakou smlouvu, přitom smlouvu mělo město s jiným subjektem, který měl smlouvu s panem Provazníkem. Město tedy přes firmu zprostředkovaně využívalo skládku.

Pan Ing. Havlíček řekl, že zde má několik faktur.

Pan Zach odpověděl, proč se pan Ing. Havlíček ohání citlivými údaji. Dodal, že se po letech zjistilo, že smlouva je nevýhodná a nedošlo k narovnání stavu. Dodal, že teď se to hned řeší tímto způsobem, město dle jeho slov skládku zaneřádilo.

Pan Ing. Havlíček řekl, že podmínkou provozování skládky bylo to, že uložený materiál má být odvezen.

Pan Zach odpověděl, že původcem skládky je Město Nový Knín prostřednictvím firmy.

Pan Chmelík řekl, že město skládku od roku 2006 nevyužívá. Byla soukromá. Dodal, že pokud ji využívají soukromé firmy, tak prostřednictvím soukromého vlastníka, a to až do minulého roku.

Dále pan Chmelík uvedl, že se snažil informovat občany tak, jaká jsou fakta. Dodal, že proto se zastupitelů zeptal, co má být ve Zpravodaji. Dále řekl, že pokud se zde prezentují informace, které se nezakládají na pravdě, chce na ně reagovat, aby toto vyjasnil ostatním občanům. Vymezil se proti tomu, že by cokoli cenzuroval.

Pan Ing. Hrubý řekl, že jako příklad by mohly být stránky města Dobříše, kde jsou pravidla poskytování příspěvků do jejich Dobříšských listů. Dodal, proč neudělat jasnou formu příspěvků. Mimo jiné, že Dobříš přijímá příspěvky psané ručně. Dále řekl, že jde o aktuálnost informací, které jsou ve Zpravodaji či na webu. Dále dodal, že na webu je poslední rada ze 13.10. 2020. Sdělil, že nemá možnost dostat informace o dění na radě apod. Zastupitelé by měli mít přístup ke všem informacím z rady. Chybějící rady na webu se řešily již na minulém zastupitelstvu. Například aktuality na webu nejsou pestré. Dále řekl, že rozpočet se na webu nějak dostal, ale informace o aktualizaci rozpočtu by měla být na webu jasně pro občany dána. Další zásadní informací pro občany je například schodkový rozpočet. Je dle jeho slov nutné zlepšit informovanost občanů a



dodal, že například to, že se dnešní zastupitelstvo bude konat v sokolovně, nebylo ve Zpravodaji. Dále uvedl, kdo je v redakci Zpravodaji s tím, že by to chtělo ujasnit pravidla.

Pan Chmelík odpověděl, že proto se tento bod řeší, aby se došlo k nějakým pravidlům. Například co se týče délky příspěvku, ručního dodání apod. Dále řekl, že stránky města se dají doplnit a zlepšit na základě připomínek. Vše se ale musí ještě doladit. Dále dodal, ať ostatní dají připomínky, které chtějí doplnit.

Pan Ing. Hrubý řekl, že zápisy z rady nejsou na webu z října minulého roku. Stejně tak podklady atd. Zastupitelé se podle něj nemají možnost připravit. Dodal, že kompetence rady se zvýšily, ale informace jsou nulové. Následně řekl, že každé zasedání rady, které proběhne a je podepsané, se musí hned zveřejnit. Dále narážel na anonymizaci v zápisech z rady, že se dle toho zastupitelé nemohou připravit. Dodal, že například pan Provazník nebyl označen jako XXX, tak jako ostatní občané.

Starosta odpověděl, že chybějící usnesení rady města bude doplněno. Dodal, že materiály na zastupitelstvo jsou vždy nahrány na webu v pozvánce. Anonymizace je z důvodu GDPR.

Pan Ing. Hrubý řekl, že to není ale pro zastupitele. Pro zastupitele by se to dalo stahovat z jiného zdroje bez anonymizace.

Pan Chmelík odpověděl, že se pokusí zařídit, aby se udělal společné uložení. Dále uvedl, že pan Provazník mohl být uveřejněn celým jménem, jelikož jde o veřejně činnou osobu. Dodal, že on ještě použil M.P. Dále sdělil, že od pověřence, který řeší pro město GDPR, zjistí informace tak, aby byli všichni informováni odborně.

Pan Zach se zeptal, komu je zodpovědná redakční rada. A dodal, že by měla být zodpovědná radě města.

Pan Chmelík odpověděl, že nyní je zodpovědná starostovi. Dodal, že právě proto tento bod zařadil, aby se vyřešila pravidla a on nebyl stále haněn.

Pan Zach řekl, že má protinávrh, kdy chce, aby se redakční rada Zpravodaje zodpovídala zastupitelstvu města, a ne starostovi.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, jak si to pan Zach představuje. Zda bude mít zastupitelstvo týden na přečtení příspěvků, rozhodlo se, či se pohádalo. Jak si to pan Zach prakticky představuje.

Pan Zach odpověděl, že redakční rada by se měla ze své činnosti zodpovídat zastupitelům, nejen vlivu starosty. Jde mu o podstatu, aby nebylo schvalování pouze na panu starostovi. Dodal, že předpokládá, že příspěvky se nosí na podatelnu, kde se evidují a předávají se redakční radě, která je zpracuje do nějakého formátu. Poté by to mohlo jít k posouzení zastupitelstvu.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že rozumně může znít, že zastupitelstvo schválí redakční radu. Dále řekl, že by se měla připravit pravidla, jejichž součástí bude, komu se bude redakční rada zodpovídat. Dle něj je zatím předčasné toto řešit.

Pan Zach odpověděl, že chce zavést pravidlo, aby se redakční rada zodpovídala zastupitelstvu, a nikoli jednomu člověku.



Pan Ing. Lukeš, PhD. řekl, že je dobré udělat nejdříve kompletní pravidla a ty poté schválit.

Pan Mgr. Kůr řekl, že toto by se mohlo probrat na společné schůzce zastupitelů.

Pan Chmelík sdělil, že nyní to funguje tak, že do 25. dne v měsíci je uzávěrka a dále grafická úprava. Celá záležitost by měla být řešena komplexně.

Následně zastupitelé jednali o protinávru pana Zacha, aby se redakční rada zodpovídala zastupitelstvu města, a nikoli starostovi města.

U S N E S E N Í č. 17 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

aby se redakční rada Novoknínského zpravodaje zodpovídala Zastupitelstvu města Nový Knín, a nikoli starostovi města.

Hlasování – 3 (pro) / 3 (proti) / 6 (zdržel se) /– *Návrh nebyl přijat.*

Jmenné hlasování:

Kolka	- Zdržel se
Ing. Havlíček	- Proti návrhu
Chmelík	- Zdržel se
Mgr. Kůr	- Zdržel se
Ing. Michálková	- Zdržela se
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Proti návrhu
Ing. Lukeš, PhD.	- Proti návrhu
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Zdržel se
Kadlec	- Zdržel se

Následně zastupitelé hlasovali o původně navrženém návrhu pana Chmelíka.

U S N E S E N Í č. 18 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

p r o j e d n a l o

vydávané tiskoviny v Novém Kníně.

Hlasování – 8 (pro) / 0 (proti) / 4 (zdržel se) /– *Návrh byl přijat.*



Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Zdržel se
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Zdržel se
Zach	- Zdržel se
Douša	- Zdržel se
Kadlec	- Pro návrh

Doplněný bod programu

Doplněný bod se týká schválení žádosti o dotaci na opravu hřbitovní kaple na hřbitově v Novém Kníně.

Starosta řekl, že se vyskytla možnost získat dotaci, jejíž výše může být až do čtyř miliónů korun. Uzávěrka žádostí je 16. 5. 2021.

Pan Ing. Hrubý řekl, jaká je zde spoluúčast města a kolik by akce stálo. Dodal, že chce, aby se kaple opravila, ale nemá potřebné podklady.

Pan Chmelík řekl, že spoluúčast je 10 % nebo 20 %.

Pan Ing. Hrubý řekl, že by rád věděl, jak je to přesně, jelikož při dotaci 4 miliónů by šlo o spoluúčast města ve výši dvě stě tisíc až čtyři sta tisíc.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že tento bod byl navržen panem Máchou. Do 16. 5. 2021 se musí podat záměr. Proto se to řeší nyní. A dodala, že existuje původní rozpočet k dané akci. Spoluúčast je dle jejích slov 20 %.

Pan Ing. Havlíček řekl, že původní rozpočet byl devět set tisíc, nyní zhruba jeden milión čtyři sta tisíc korun.

Pan Ing. Hrubý řekl, že je pro opravu kaple, Nový Knín to dle něj dluží Mikuli. Dodal ale, že se obecně rozhoduje o penězích a bod není připraven. Dále řekl, že rozpočet byl diskutován, ale na sport se nepřidalo a nyní se na základě nedostačujících podkladů bude schvalovat oprava kaple. Dále řekl, že nejsou relevantní podklady a je to další příklad toho, jak se hlasuje, a přirovnal to k debatě o rozpočtu na školu, kterému věřili. Dle jeho názoru stačí znát projekt, rozpočet a spoluúčast.

Pan Chmelík řekl, že nyní se pouze schvaluje podání žádosti, nic víc.

Následně zastupitelé hlasovali o návrhu paní Ing. Michálkové.



U S N E S E N Í č. 19 - 20/2021-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

podání žádosti o dotaci na opravu hřbitovní kaple na hřbitově v Novém Kníně na pozemku p. č. st. 232 v k. ú. Nový Knín.

Hlasování – 12 (pro) / 0 (proti) / 0 (zdržel se) /– Návrh byl přijat.

Jmenné hlasování:

Kolka	- Pro návrh
Ing. Havlíček	- Pro návrh
Chmelík	- Pro návrh
Mgr. Kůr	- Pro návrh
Ing. Michálková	- Pro návrh
Ing. Polák	- Pro návrh
Panská	- Pro návrh
Ing. Lukeš, PhD.	- Pro návrh
Ing. Hrubý	- Pro návrh
Zach	- Pro návrh
Douša	- Pro návrh
Kadlec	- Pro návrh

16. Diskuse

Starosta města dal v diskusi slovo nejprve zastupitelům.

Pan Mgr. Kůr uvedl, že je škoda, že na dnešním zasedání není přítomen pan Provazník, a to z toho důvodu, že se mohlo probrat fungování sádky ve Starém Kníně. Dodal, že na příští zasedání rady města bude pan Provazník pozván a rád by věc vyřešil.

Pan Zach řekl, že jde o soukromou věc s přesahem do města, stejně jako v záležitosti, která se řešila na minulém zasedání, ze které zástupci koalice před 14 dny zkolabovali a jeden z nich odstoupil z funkce. Dodal, že dnes se koaliční strany cítí pevně v kramflecích, a dokonce si pozvali právního zástupce města, který je placený z našich peněz a hájí praktiky koalice vůči všem občanům. Doporučil, ať radní přijdou za panem Provazníkem a on jim to rád vysvětlí.

Pan Mgr. Kůr řekl, že se chce přesvědčit, co je dobře, a společně se domluvit. Byl by rád, aby se na stránky zpracovaly návrhy občanů a občané byli informováni.

Dále přišla na řadu diskuse občanů.

Pan XXX řekl, že v každém bodě projednávání by měla být diskuse občanů. Dále sdělil, že není důležité, kdo bude starostou. Dodal, že si ale přeje, aby zde byly chodníky a opravené cesty. Do Sudovic dodnes není chodník. Dodal, že má být prý 1,5 m široký, ale dle jeho slov existují



výjimky. Dále dodal, že je zde městská policie, do které se dávají nemalé prostředky, a na jiné věci není, jako například na kanál v Sudovicích. Dodal, že do fotbalu se nedává nic a pan Ing. Havlíček řekl, že do fotbalu peníze nedá.

Pan Ing. Havlíček odpověděl, kdy toto řekl, že to není pravda.

Pan Chmelík uvedl, že chodník do Sudovic se projektuje. Dodal, že zde vedou telekomunikační sítě a 1,5 m šířka je norma. Zúžení je možné jen při překážce, což je například sloup, a to jen v krátké vzdálenosti. Další věci jsou například vjezdy k domům. Dodal, že propustek v Sudovicích se řeší.

Pan XXX se zeptal, kdo projektuje chodník do Sudovic.

Pan starosta odpověděl, že pan Dudík.

Dále se zeptal pan Konopásek na to, komu patří pozemky u hřiště.

Starosta odpověděl, že Sokolu a soukromému vlastníkovi. Dále uvedl, že v Sokole proběhla diskuse o možnosti dotace na odkup soukromého pozemku od jeho vlastníka. Dodal, že město se na tomto může spolupodílet.

Pan XXX řekl, že se zde třicet let mluví, a nic se neděje. Dodal, že původně byla cena levná a nyní je přes milión korun. Dodal, že když si město může dovolit městskou policii, proč ne sportovní stánek. Byla schůze Sokola, ale nic se neděje. Dodal, že kabiny jsou v hrozném stavu. A zeptal se, zda je málo 80 dětí na fotbale.

Paní Ing. Michálková řekla, že je možnost založit si svou stranu a kandidovat.

Paní XXX se dotázala, kdo prosadil městskou policii. Dále se zeptala, co je třeba, aby se městská policie zrušila, co mohou pro to občané udělat, zda například sepsat petici.

Pan Zach řekl, že 8. 12. 2020 navrhoval zrušení městské policie a dodal, že se zde upřednostňují čtyři trafiky proti 80 dětem.

Paní XXX řekla, že občané potřebují chodníky, osvětlení, kanalizaci, na níž stále není napojená. Dodala, že městská policie pracuje jen přes den, proč tady tedy jsou.

Pan Chmelík odpověděl, že bohužel nemohou mít 24 hod. službu. Dále řekl, že městská policie stojí ročně milión korun.

Pan Zach řekl, že to je 2,86 miliónu ročně a jednomu miliónu nevěří, nemá prý podklady.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že rozpočet je podrobný, a dodala, že pan Ing. Hrubý je ve finančním výboru. Dále dodala, ať se s dotazy na ni ostatní obrátí.

Pan XXX řekl, že by měl být podrobný rozpočet dán na městský web třeba i začerněný. Dále dodal, že sýpka je památka a ta by se měla zachránit.

Pan Ing. Havlíček řekl, že sýpka se pouze zabezpečila a město rozhodně nemá v úmyslu dát do oprav 30 miliónů korun. Chce využít k opravě dotace.



Paní XXX se znovu dotázala, co má dělat, když zde nechce městskou policii.

Pan Chmelík odpověděl, že za rok a půl jsou volby a městská policie se může zrušit.

Dále proběhla nepřehledná diskuse mezi občany na téma, co by v Novém Kníně mělo a nemělo být. Diskuse byla velmi často velmi nepřehledná a její celý záznam je k poslechu v audio záznamu.

Do této diskuse vstoupil pan XXX, který řekl, že většina se k zřízení městské policie vyjádřila kladně. S tím další občané nesouhlasí.

Paní XXX se zeptala pana Zacha ohledně chodníku na Kozí Hory. Dle jeho slov, uvedla paní XXX, by ho postavil za 250 000 korun, a zda myslel chodník na Kozohorské ulici nebo až na Kozí Hory.

Pan Zach řekl, že se spolu bavili o chodníku před městským úřadem, a dále uvedl, že pokud by se zrušila městská policie, bylo by na chodník na Kozí Hory. Dále dodal, že myslel chodník přes Kozohorskou ulici až na Kozí Hory.

Paní XXX si nemyslí, že by se daný chodník dal udělat za 250 000 korun.

Pan Zach odpověděl, že to takhle nemyslel, dodal, že městský web je netransparentní a tahají se milióny z klobouku.

Paní XXX dodala, že pan Zach má komunikační dovednosti a neměl by tedy na zasedání jeho otázkami eskalovat náladu mezi lidmi. Dále dodala, že by se měly řešit věci pro občany, a ne pro pouhá gesta a pomluvy. Dodala, že by měly začít dělat věci pro občany a ti je poté budou mít rádi. Opozice by se neměla dohadovat s koalicí.

Pan Zach řekl, že ho nikdo nezná, že není žádný antikrist, aby se k němu takto přistupovalo. Dodal, že se jen vyhranil proti vyjádření starosty města, a dodal, že se takto pan starosta může poté vyjadřovat například k paní XXX. Dodal, že nikoho nevydíral a sám byl překvapen záležitostí z 22. 4. 2021 o panu Ing. Polákovi.

Další komunikace byla velmi nepřehledná.

Následně paní XXX uvedla, že 20 let si občané Kozích Hor stěžovali na cestu na Kozích Horách a sepsali například petici panu XXX, a až poté se s nimi někdo začal bavit.

Pan XXX řekl, jak je možné, že v ostatních městech je vše opravené, a v Novém Kníně nikoli. Dodal, že zastupitelé jsou zvoleni a měli by jít s kůží na trh. Dále řekl, že za starostování pana Ing. Havlíčka skončilo železářství, na rozdíl od jiných vesnic, které si toto udržely. Znovu zmínil chodníky a cesty. Dodal, že to tu zde vypadá jako v pohraničí.

Paní XXX se vrátila k účasti pana JUDr. Kyseláka. Dodala, že pan právní zástupce řekl, že jde o spor dvou lidí, ale to dle jejího názoru není pravda. Dále sdělila, že to má přesah do fungování města a pokud se takováto věc stane, daný člověk se nevyhodí, ale nemělo by se mu nechat řídit město. Dodala, že projekt minule nebyl a dnes jsou zde k dispozici razítka. Dodala, že je šťastná, že přišli mladí lidé a doufá, že se věci začnou řešit a vedení města a řízení města v budoucnu převezmou.



Dále proběhla diskuse ohledně toho, že někteří z přítomných občanů si městskou policii naopak přejí, například se vymýtilo dle jejich názoru kouření před školou. Další diskuse byla velmi nepřehledná.

Dále vystoupil pan XXX, který řekl, že koaliční strany se domluvily, že jedni si prosadí městskou policii a druzí hasičské auto. Dále uvedl, že v době, kdy byl v zastupitelstvu, byl přítomen komunikaci se státní policií. Dodal, že z jejich strany bylo řečeno, že městská policie nemá na kriminalitu ve městě vliv, a dodal, že vše je o financích. Dále sdělil, že nejde o městskou policii, ale město nemá hotové jiné důležité věci, jako například parkoviště na bytovkách, a vybídl zastupitele, aby městskou policii podpořili ze svých kapes.

Pan XXX řekl, že Policie ČR nemůže suplovat městskou policii a naopak. Státní policie se dle jeho slov ve městě nebude více vyskytovat, a to z důvodu jejího podstatu. Dodal, že pokud by měla městská policie fungovat ideálně, bylo by nutné zde mít až osm strážníků, ne čtyři.

Pan XXX řekl, že zde vidí častěji státní policii než městskou. Dodal, že kriminalita je zde hlavně večer. Dále řekl, až bude mít město vše hotové, ať si zřídí městskou policii. A zeptal se, kolik městská policie stojí.

Pan Chmelík odpověděl, že je to přes milión korun a na příštím zasedání mu rozpočet ukáže.

Dále znovu proběhla velmi nepřehledná debata ohledně ceny za městskou policii a jejím zrušení.

Pan Ing. Lukeš, PhD. uvedl, že rozpočet na městskou policii za rok 2020 byl 1,1 miliónu korun. Dodal, že na zasedání rady byla městská policie zvána minimálně dvakrát. Dle jejich slov je kriminalita ve městě vysoká. Dodal, že je možné pozvat na zasedání velitele městské policie, aby vysvětlil občanům, jak městská policie funguje.

Pan Chmelík dodal, že by bylo dobré dát příště občanům zpětnou vazbu od státní policie a krajského úřadu o fungování městské policie v Novém Kníně.

Pan XXX řekl, že například sousedce vykopli dveře a chtěli ji vykrást. Městská policie zde prý hlídkovala a sousedce pomohla a nyní se tyto věci již nedějí.

Paní XXX se zeptala, proč město zastupuje v jejím sporu jiný právní zástupce, než je pan JUDr. Kyselák.

Pan Chmelík odpověděl, že jiný právní zástupce zastupuje již Obec Mokrovraty a tato věc se řešila na radě města. Dodal, že právní kancelář je stejná, jelikož zná problematiku a je zde společný postup.

Pan XXX se zeptal, proč tuto věc neřeší pan JUDr. Kyselák, kterého platí město paušálem.

Pan Ing. Lukeš, PhD. odpověděl, že právní obor je velice široký a odpoví on. Řekl, že daný právník město nemohl zastupovat, jelikož v dané problematice není odborník.

Jelikož do debaty pana Ing. Lukeše, PhD. a pana XXX vstupovali další občané, byla diskuse velmi nepřehledná.



Občanům mimo jiné vadilo to, proč odpovídá pan Ing. Lukeš, PhD. místo starosty města a proč v daném případě město nezastupoval právní zástupce města, ale jiná právní kancelář.

Pan Ing. Hrubý řekl, že JUDr. Kyseláka zná od roku 1991, kdy zastupoval klienty v pracovněprávních sporech. Je podle něj odborníkem v této problematice.

Pan XXX se zeptal starosty, co všechno se mu ve městě podařilo udělat. Dále řekl, že Nový Knín není hezké město a nic se tu neděje.

Pan Chmelík reagoval, že nenapsal ve Zpravodaji, že se zde udělala řada věcí, ale spíše ve smyslu, co udělat chce.

Dále řekl odpověď na otázku týkající se čtyřkolky, která se dle někoho z občanů pořizovala v současné době městské policii. Dodal, že čtyřkolka je zde déle než vůz městské policie, tedy okolo roku a půl, a dodal, že finanční problémy mělo město i při jeho nástupu do funkce.

Paní XXX se vyjádřila k jejímu odvolání, že by se mělo přistupovat ve všech případech stejně. Dodala, že byla pozvána na radu města. Dále dostala výpověď, případ šel ke správnímu orgánu, kdy nikdo nerozhodl, ale bez soudu byla odvolána. Poté se právně bránila. Dodala, že výpověď obdržela dvakrát. Dále sdělila, že když pracovala na krajském úřadě, hned se nažhavl drát z města Nový Knín a byla z dané pozice propuštěna bez udání důvodu.

Pan XXX se zeptal, kdy je v plánu realizace chodníku do Sudovic.

Pan Chmelík odpověděl, že se chodník nyní projektuje. Dále se musí zažádat o stanoviska, následně o stavební povolení. Dále uvedl, že jsou zde telekomunikační sítě, pozemek KSUS a řada dalších věcí. Není schopen říci, kdy k realizaci dojde.

Dále proběhla nepřehledná diskuse mezi občany a některými zastupiteli ohledně chodníku do Sudovic, která se týkala jeho projektu a správného naplánování.

Pan Zach se vyjádřil k chodníku s tím, že se nejdříve dělá výhledová studie, dodal, že vše začalo až u druhého kroku.

Paní Ing. Michálková odpověděla, že u všech projektů se to takhle dělat nemusí.

Pan XXX řekl, že by mělo být paní Růžhové odpovězeno ohledně zrušení městské policie. Dodal, že vše je na základě zřizovací listiny, kterou má město.

Paní XXX se zeptala, proč zde byl právník města pan JUDr. Kyselák, kdo to platí.

Pan Chmelík odpověděl, že on má svého právního zástupce a pan JUDr. Kyselák byl pozván jako zástupce města, proto také odjel hned po svém projevu.

Paní XXX sdělila, proč má pan Chmelík svého právního zástupce, když se cítí nevinný.

Pan Zach řekl, proč zde právní zástupce pana Chmelíka nebyl a pan JUDr. Kyselák všechny peskoval na starostův popud.



Pan Chmelík uvedl, že v této věci má svého právního zástupce.

17. Závěr

Starosta města ukončil zasedání v 23:18 hodin.

Výsledky hlasování

Z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
dne 6. 5. 2021

Usnesení č. 1-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2
Usnesení č. 2-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. 3-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1
Usnesení č. 4-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. 5-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen. Pro: 4 Proti: 8 Zdržel se: 1
Usnesení č. 6-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 9 Proti: 4 Zdržel se: 0
Usnesení č. 7-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2
Usnesení č. 8-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen. Pro: 0 Proti: 12 Zdržel se: 1
Usnesení č. 9-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 4



Usnesení č. 10-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 11 Proti: 0 Vzdálil se: 1 Zdržel se: 1
Usnesení č. 11-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení č. 12-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 1
Usnesení č. 13-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1
Usnesení č. 14-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 3
Usnesení č. 15-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1
Usnesení č. 16-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 10 Proti: 0 Vzdálil se: 1 Zdržel se: 2
Usnesení č. 17-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 3 Proti: 3 Zdržel se: 6
Usnesení č. 18-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen. Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 4
Usnesení č. 19-20/2021-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen. Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

V Novém Kníně dne 6. 5. 2021

Zapsal: Bc. Pavel Foltýn

Ověřovatelé zápisu:

Tomáš Kadlec



Město Nový Knín

Michal Rambousek

Starosta města:

Petr Chmelík
