



## ***Město Nový Knín***

### **Z Á P I S**

*o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín*

*č. 17/16*

*ze dne 22. 9. 2016*

***Přítomni: dle prezenční listiny.***

1. Zahájení.
2. Volba ověřovatelů zápisu.
3. Schválení programu.
4. Schválení rozpočtového opatření 8/2016.
5. Schválení podání žádosti o dotaci na terminál a zastávku v Novém Kníně.
6. Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o nájmu teplovodu.
7. Majetkové záležitosti:
  - Schválení prodeje pozemku p.č. 204/8 v k.ú. Nový Knín.
  - Schválení záměru prodeje pozemku p.č. 570/8 a 570/10 v k.ú. Nový Knín.
  - Schválení vložení nájmu části budovy č.p. 403 v Novém Kníně.
  - Schválení věcného břemene na pozemky p.č. 241/18, 241/25 a 242/4 v k.ú. Nový Knín.
8. Informace na podané trestní oznámení na Zastupitelstvo města.
9. Projednání zápisů Kontrolního výboru.
10. Diskuse.
11. Závěr.

Schůzi zahájil v 19:06 hod. a řídil starosta města Ing. Tomáš Havlíček.

#### **U S N E S E N Í č.1 - 17/2016 - ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**v o l í**

ověřovatele zápisu - Petru Moravcovou a Martina Provazníka.

#### **U S N E S E N Í č.2 - 17/2016 - ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**s c h v a l u j e**

doplňný program zasedání zastupitelstva o projednání trestního oznámení na zastupitelstvo města a projednání zápisů kontrolního výboru.

### **U S N E S E N Í č.3 - 17/2016 - ZM**

#### **Zastupitelstvo města Nový Knín**

#### **s c h v a l u j e**

rozpočtovou změnu 8/2016. Rozpis jednotlivých položek je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Vysvětluje XXXXXXXXX - účetní městského úřadu

Příjmy x výdaje viz příloha

Hrubý: Myslí si, že dary by měly být odsouhlaseny Zastupitelstvem města. Každý dar by měl být odsouhlasen.

Nevařil: V minulosti jsme vždy dary odsouhlasili např. dar od pana XXXXXXXXX

Moravcová: měly by být na to smlouvy

účetní: smlouvy samozřejmě jsou

Hrubý: Schvalovat by se dary měly, Zastupitelstvo je pak může odmítnout.

Moravcová: měli bychom to schválit

účetní: navrhuje vytisknout seznam dárců na oslavy 830 let města

Hrubý: - Nelíbí se mu kvalita podkladu, chybí mu textová část. Chválí vysvětlení XXXXXXXXX, ale chybí mu vysvětlující text k dané problematice. Např. Duševní vlastnictví, co to vlastně je a co si pod tím představit. Chce zveřejnit všechny výdaje na oslavy. Chce dále vědět, zda položka 270.000,-Kč jsou autorská práva.

účetní: z hlavy to neví

Hrubý: navrhuje podrobně rozpitvat daný rozpočet oslav

Havlíček: ano, připravíme podrobný výčet položek

Hrubý upřesňuje, co a komu se platilo.

Havlíček: ano výdaje i příjmy

Moravcová: se ptá, zda do příštího zastupitelstva?

Havlíček: ne na web města

Hrubý: dává připomínku, aby technická textová část byla součástí každého příštího rozpočtového opatření. Naráží tak na nedostačující podklady.

### **U S N E S E N Í č.4 - 17/2016-ZM**

#### **Zastupitelstvo města Nový Knín**

#### **o d k l á d á**

podání žádosti o dotaci na realizaci stavby Autobusové nádraží na p.č. 590/15 a zastávky na p.č. 918/25 v k.ú. Nový Knín z prostředků IROP.

#### **a p o v ě ř u j e**

starostu města předložením dokumentace a finančního rozpočtu Zastupitelstvu města.

Havlíček: momentálně máme na stole 3 dotace.

a, terminál a zastávka autobusů

b, oprava komunikací (myšleno oprava celé komunikace, ne látání děr)

c, škola - dotace na rozšíření speciálních učeben

Momentálně nejvíce připravená je zastávka autobusů.

Dále Petr Chmelík připravuje žádost na komunikace.

a Havlíček a Petřík začnou připravovat dotace na školu.

Hrubý: zdají se mu nedostatečné podklady k žádosti

Havlíček: žádost se teprve bude připravovat, plány jsou v přílohách pro zastupitele.

Hrubý: schválit podání žádosti nemůžeme. Nechce schvalovat žádost, kterou teprve někdo připraví. Bez nahlídnutí do žádosti nechtějí schvalovat záměr podání žádosti.

Brejcha: to může skončit jako u školky. Odmítnutí dotace není formalitou, nehledě na práci s přípravou žádosti.

Havlíček: nejprve musí být impuls od zastupitelstva, aby chtělo žádost podat.

Hrubý: v 1.fázi je jestli vůbec chceme žádost podávat. Mají málo informací. Proto zda vůbec tuto žádost psát. Chce vědět kolik bude stát příprava žádosti a co všechno to obnáší. Brejcha se přidává zda vůbec realizovat tento projekt.

Havlíček: tento projekt již schválilo minulé zastupitelstvo.

Brejcha: přece nemůžeme schválit to co schválilo min. zastupitelstvo, když nejsme přesvědčeni, že to tak má být.

Hrubý si stěžuje, že z předložených 2 plánů nemůžou objektivně nic posoudit natož schvalovat projekt.

Rambousek namítá, že toto zastupitelstvo třeba nebude chtít dělat tento projekt v této podobě.

Moravcová: namítá, že by chtěla vidět projekt

Chmelík: projekt je, bylo nějaké zadání

Moravcová: se ptá zda bylo schváleno

Hrubý: se ptá zda minulé zastup. vůbec vidělo dokumentaci než ji schválilo.

Havlíček: navrhuje stáhnout tento bod.

Brejcha: přece se mi nemůže líbit to co se líbilo minulému zastupitelstvu

Brejcha: máme přeci nárok vyjádřit názor

Havlíček: myslel jsem si , že chceme autobusové nádraží

Moravcová si stěžuje na nedokonalé podklady, chtěla by rozpočet akce, podrobnou finanční rozvahu, kolik let bude tuto akci město splácet a jaká bude vůbec spoluúčast.

Namítá, že ZM to musí schválit a hlavně proč stavět pro soukromé dopravce na náklady města.

Mácha namítá, že ostatní města to tak také dělají.

Havlíček pak tedy nemusíme vůbec žádat.

Nevařil: nerozumí předloženému projektu

Brejcha: podklady se mu zdají málo podrobné. Z jeho pohledu není nutné realizovat tuto akci dle schváleného projektu. Situace je dávno v okolí parkoviště změněná, dle původně schváleného projektu.

Havlíček: vysvětluje ostatním projekt. Točny a nastupování lidí.

Budková: upozorňuje, že se již dlouho jedná o vystrnadění autobusů z náměstí.

Brejcha upozorňuje, že ostatní města se o dopravce také nestarají.

Havlíček: tak z toho plyne, že nechceme autobus.nádraží.

Brejcha: za těchto podmínek ne, nechce autobusové nádraží. Anebo za spoluúčasti dopravců.

Hrubý upozorňuje, že v Dobříši a Mníšku mají dopravci vlastní areály. Parkoviště a garáže. Dle něj je zbytečné, aby v N. Kníně bylo místo na parkování 10ti autobusů když mohou odjet do svých garáží a parkovišť. Dále se mu nelíbí umístění parkoviště u bytovek, kde je velká koncentrace lidí. Vysvětluje, že je to komplexní a složitá záležitost.

Budková: částečně souhlasí. Proč tedy dopravci parkují stále tady, proč už neparkují jinde.

Máme jako Zastupitelé páku na dopravce, aby zde neparkovali?

Hnízdil: když budou jezdit dopravci s autobusy sem a tam tak se to promítne v ceně.

Hrubý: upozorňuje, že to není problém jen Knína, ale také okolních obcí kam autobusy zajíždějí. Chtěl by vědět, zda i ostatní okolní obce uvažují o vytvoření parkoviště pro autobusy. Myslí si, že pokud budou autobusy odjíždět z Knína do svých domovských garáží a parkovišť, tak to neohrozí cenu dopravy v Kníně.

Mácha upozorňuje, že tento návrh tu byl v roce 2010. Obává se, aby si dopravci nerozebrali lukrativní trasy a do malých vesnic odmítali jezdit.

Havlíček: formulujte protinávrh.

Nevařil: má to být nádraží? Pak by tam mělo být např. WC apod. Nestačilo by parkoviště?

Rambousek: proč to stavět pro soukromé dopravce? To všechny linky končí v Novém Kníně?

Brejcha: je možné upravit projekt? Např. na zpevněnou plochu jako parkoviště pro autobusy.

Moravcová: je to kompromis

Nevařil: nerozumí projektu

Hrubý: navrhuje ukončit diskusi  
Chmelík: můžete se na projekt podívat na radnici  
Moravcová: chceme podklady do mailu  
Havlíček: posílat celý projekt mailem?  
Brejcha: kde je tady cesta k Oplocence?  
Moravcová: parkoviště u dětského hřiště?  
Budková: stejně tam ty autobusy stojí  
Koza: do kdy je smlouva s dopravcem?  
Brejcha: pojd'me to odložit  
Hrubý: chce vidět kalkulaci. Máme o tom hlasovat, když nevíme, kolik to bude stát?  
Havlíček: rozpočet ještě není.  
Hrubý: ze 2 plánek nemůžeme rozhodnout o dotaci. Navrhuje to ukončit.  
Moravcová: nechť jí rozhodnout, když neví kolik, např. 20 000 000,-Kč???  
Hnízdil: nelíbí se mu situace s rozhodováním. Navrhuje se sejít např. za 3 týdny.  
Havlíček: upozorňuje, že nyní je možnost dotace.  
Hnízdil: upozorňuje na špatný stav cesty i ke hřišti  
Moravcová: trvá na podkladech k rozhodnutí.  
Petřík: upozorňuje na daný plán rozvoje. Tento projekt, že byl schválen a plány, že jsou k dispozici na radnici a že všichni se na ně mohou podívat. Teď momentálně je vypsána dotace a dalších 5 let nemusí být vypsána žádná.  
Brejcha: chce odložit téma a sejít se později jen k tomuto bodu.  
Hrubý: souhlasí. Nechce bojkotovat, ale sejít se znovu.  
Havlíček: upozorňuje, že někdo vůbec tento projekt nechce.  
Moravcová: upozorňuje, že někdo ano a někdo ne  
Rambousek: to se nepodává elektronicky ( myšlen projekt).  
Havlíček: tenkrát ne  
Budková: upozorňuje, že každý se může podívat na projekt sám  
Hrubý: neví, proč by to nemohlo být v elektronické podobě. Ptá se, jak se to podává, zda papírově.  
Budková: konstatuje, že měla radost, že se s tím konečně bude něco dít.  
Diskuse ukončena usnesením.

## **U S N E S E N Í č.5 - 17/2016-ZM**

### **Zastupitelstvo města Nový Knín**

#### **n e s c h v a l u j e**

dodatek č. 1 ke smlouvě o nájmu teplovodu.

Havlíček: seznamuje zastupitele s bodem

Jde o navýšení nájmu na dobu určitou 10 let + 5 let na 10 let nájmu + 8 let

Firma Ivory Energy, která vytápění provozuje, musela opravit ohřívače vody a prodloužení by umožnilo, aby se jí vynaložené prostředky vrátily

Provazník: upozorňuje na nevýhodnost smlouvy. Upozorňuje na to, že pokud se tento dodatek podepíše, nebude moci město smlouvu vypovědět.

Havlíček: ze smlouvy pochopil, že obec může rozhodnout o dalším pokračování smlouvy

Provazník: prohlašuje, že je mu to jedno. Pokud firma bude chtít, tak město s tím nebude moct 18 let nic udělat.

Nevařil: konstatuje, že to už tu nebudeme

Hnízdil: konstatuje, že se mění dodatek jen z 10+5let na 10+8 let.

Hrubý opět konstatuje nedostatek podkladů. Smlouva má 2 strany a jedna z nich jí chce měnit kvůli investicím. Opět neví, jak to s investicemi dopadlo, kolik to vlastně bylo.

Z jakého důvodu tedy smlouvu měnit.

Havlíček: vysvětluje, že při rekonstrukci muselo dojít k výměně výměníků cca za 300 000,-Kč,na které v tu dobu město nemělo fin. prostředky. Firma tedy nabídla tuto možnost.

Hrubý: se ptá, zda to takto bylo převzato a kdo je vlastně vlastníkem.

Havlíček: Město

Hrubý: se ptá, zda je to dar?

Havlíček: ne

Hrubý: konstatuje, že vidí jen jednu část a nevidí druhou, že nemá dostatečné podklady viz. předchozí smlouva

Moravcová: upozorňuje na jednací řád. Chtěla by vidět důvodovou zprávu a ostatní podrobnosti. Měl by jí vypracovat asistent starosty.

Hrubý: konstatuje, že neviděli dokumentaci a záležitost s výměníky není schválená ZM

Havlíček: konstatuje, že celá akce byla nutná provést v průběhu rekonstrukce, aby mohli nájemníci topit a mít teplou vodu.

Hrubý: upozorňuje, že každá změna by měla být projednána

Havlíček: dotazuje se na návrhy

Moravcová: trvá na důvodové zprávě

Budková se dotazuje, zda to nemůže proběhnout ústně.

Moravcová konstatuje, že ne, že zpráva musí být písemně a ne ústně, dle jednacího řádu. A Tato zpráva, že by měla být součástí usnesení. Ráda by se tak vyhnula dalším pochybnostem.

Havlíček: upozornil na to, že pokud by se to tak neudělalo, nájemníci by neměli teplou vodu.

Ukončena diskuse a zápis usnesení.

#### **U S N E S E N Í č.6 - 17/2016 - ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**s c h v a l u j e**

doplnění programu o bod přijetí darů na oslavy 830 let města.

#### **U S N E S E N Í č.7 - 17/2016 - ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**s c h v a l u j e**

přijetí darů na oslavy 830 let města v celkové výši 86.000,- Kč. Rozpis jednotlivých dárců a příslušných částek je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Účetní města XXXXXXXXX přečetla seznam, dárců v celkové výši 86.000,-Kč

Jarolímek	5000,-
Klitech, s.r.o.	1000,-
U Mašků	2000,-
M. Hlávka	2000,-
Kulda	5000,-
MUDr. Fialová	5000,-
RELMA	5000,-
PS 2000, s.r.o.	5000,-
Mgr. Novotná	2000,-
Douša	3000,-
STEN BUS	5000,-
Kulštejn	2000,-
Michálek	2000,-
Suchopár	1000,-

Hostinec u Růžičků	1000,-
IVR FS, s.r.o.	5000,-
Martin Oil	1000,-
SK Oplocenka	2000,-
BOCA	5000,-
Trail servis	25.000,-
.....	2000,-
<b>Celkem</b>	<b>86.000,-</b>

## **U S N E S E N Í č.8 - 17/2016-ZM**

### **Zastupitelstvo města Nový Knín**

#### **o d k l á d á**

prodej pozemku p.č. 204/8 neplodná půda, ostatní plocha o výměře 131 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Knín SJM XXXXXXXXX

Na minulém ZM byl schválen záměr prodeje, nyní by se měl schválit prodej. V minulosti byl prodáván sousední pozemek za odhadní cenu 72,40Kč. Minimální cena je dána vyhláškou města.

Koza: ze kdy je ta cena?

Havlíček: cca 5 let, rok 2011. Je to podobný pozemek. Návrhy?

Brejcha: za kolik se prodal ten minule?

Havlíček: za 75,-Kč/m<sup>2</sup>

Hrubý: navrhuje prodat ho za tržní cenu.

Havlíček: Řídíme se platnou vyhláškou.

Budková: dali nám nějaký návrh?

Hrubý: je přesvědčen, že cena by měla být tržní

Havlíček: uvádí, že dosud se ZM řídilo vyhláškou.

Hrubý: podotýká, že nyní je nový Občanský zákoník, který je nadřazen vyhlášce. Nechce dělat unáhlené závěry. Chce prodávat za ceny tržní.

Havlíček: informuje ZM, že město Dobříš taktéž prodává pozemky za ceny určené vyhláškou.

Moravcová: uvádí výtah cen pozemků, které město odkoupilo v minulosti za ceny: 350,- Kč/m<sup>2</sup>, 848,-Kč/m<sup>2</sup>, 600,-Kč/m<sup>2</sup>, 848,-Kč/m<sup>2</sup>, 500,-Kč/m<sup>2</sup> atd.

Prodej pozemků 150,-Kč/m<sup>2</sup>, 250,-Kč/m<sup>2</sup> atd.

Navrhuje, aby se nově stanovily ceny pozemků. Zastavila by prodej pozemků, dokud se neurčí nové ceny pozemků. Některé pozemky navrhuje prodávat dle vyhlášky. Prý se po městě povídá, že město prodává pozemky tomu tak jinému jinak. Navrhuje tedy pozastavit prodej a novelizaci vyhlášky.

Mácha: se dotazuje, zda pí. Moravcová viděla ten pozemek.

Moravcová: trvá na novelizaci.

Havlíček: upozorňuje, že tento pozemek je prakticky jen skála. Cena tohoto pozemku je jiná, než rovná zahrada např.

Moravcová: upozorňuje na to, že se musí posuzovat mnoho věcí, které s pozemkem souvisí např. obslužnost pozemku apod. ovlivnění ostatních pozemků.

Havlíček: se necítí kompetentní k vytvoření nové vyhlášky.

Hrubý: se ptá, kdo vytvořil vyhlášku v roce 2004.

Havlíček: odpovídá, že Zastupitelstvo města. Vy jí ale zpochybňujete. Tak sepište novou.

Hrubý: tvrdí, že sepišovat jí nemusejí. Že pokud se někdo ohradí a nelíbí se mu stará vyhláška tak hned nemusí vytvářet novou.

Moravcová: znovu upozorňuje, že se ZM nemůže řídit dle starých vyhlášek. Měly by se zohlednit všechny druhy pozemků, dále např. přístupnost k pozemku. Dále když někdo má

zájem koupit pozemek, tak by si měl odhad zaplatit kupující.

Havlíček: podotýká, že jednal s tržním odhadcem o cenách pozemků. Odhadce musí vycházet z cen podobných pozemků, které byly v minulosti prodány.

Hrubý se ptá, jak se má tedy stanovit cena, když zákon ukládá prodávat za cenu v místě a čase obvyklé. Nesouhlasí s cenou, že cena není v souladu se zákonem, vyhláška je zastaralá. Tak se cena musí stanovit.

Havlíček: není to tedy konflikt? Ty říkáš jednu věc a vyhláška říká jinou.

Moravcová: ne, vyhláška musí navazovat na to jaký je zákon o obcích.

Hrubý: vyhláška nemůže stanovit cenu za m<sup>2</sup>, ale může stanovit jakým způsobem cenu vytvořit. Nesouhlasí s cenou. Není na pořadu měnit vyhlášku, která je 12 let stará.

Hnízdil: konstatuje prodat a pak jednat o vyhlášce.

Hrubý: je zásadně proti tomu cokoli prodávat.

Hrubý: uvádí, že záleží na tom, kolik co bude stát. Může se i stát, že cena odhadu bude větší než cena pozemku. Chce určit cenu pozemku v místě a čase obvyklé.

V Libčicích, kde Zlatohorci nebyli se ... věta nedokončena. Dohady o tom kdo se omluvil při bodu projednávání koupě hasičského auta.

Můžete se zeptat toho, kdo tam by, ostatní byli řádně omluveni. Na tento prodej bylo podáno trestní oznámení.

Havlíček: upřesňuje, že trestní oznámení mu bylo sděleno ústně, že cena schválená cena pozemku nebyla v souladu s vyhláškou města.

Budková: bylo to na policii vysvětleno. Dále se ptá, zda se ví kdo oznámení podal.

Havlíček: odpovídá, že se v tom překvapení ani nezeptal, kdo trestní oznámení podal.

Hrubý: upozorňuje na prodej pozemku na zastupitelstvu v Libčicích a na trestní oznámení následně podané.

Proto chce, aby právník řekl, zda vyhláška je platná.

Hrubý: se ptá, zda policie už má výsledek a vyjadřuje pochybnosti na dané téma.

Havlíček: upřesňuje, že zatím nemá žádnou písemnou zprávu od policie. Podal prý na policii doklady, které měl předložit, ale k výslechu zatím předvolán nebyl.

Brejcha: podotýká, že je rozumné počkat v ohledu na trestní oznámení.

Mácha: by chtěl schválit prodej pozemku a teprve poté měnit vyhlášku.

Hrubý: neví, zda je vyhláška platná, nechce tedy hlasovat, dokud nebude jistota právní hodnoty vyhlášky.

Moravcová: souhlasí a odložila by prodej pozemku.

Brejcha: by také odložil prodej.

Hrubý: se ptá, zda někdo s určitostí ví, že vyhláška je v souladu s novým občanským zákoníkem. Chce jistotu, že prodává v souladu se zákonem. Říká, že hlasovat nebude ani nyní ani pro jiný prodej, protože si není jist právní hodnotou vyhlášky.

Brejcha: je také pro novelizaci vyhlášky.

Havlíček: shrnuje bod a předkládá usnesení k hlasování.

## **U S N E S E N Í č.9 - 17/2016-ZM**

### **Zastupitelstvo města Nový Knín**

#### **o d k l á d á**

záměr prodeje pozemků p.č. 507/8 o výměře 2155 m<sup>2</sup> a p.č. 570/10 o výměře 100 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Knín.

Záměr prodeje pozemku.

Hrubý: znovu poukazuje na to, že se mu nelíbí, jakým způsobem se jedná o ceně pozemků. Chtěl by přesnější konkretizaci ceny pozemků od odborníků.

Brejcha: si myslí, že jsou schopni říci svůj názor na cenu pozemku, ale chce mít také jistotu, že vyhláška je platná a chtěl by novelizaci vyhlášky.

Dohady o tom jak by měla vyhláška vypadat a jaké by měla mít body.

Havlíček: předkládá usnesení o odložení schválení prodeje pozemku.

#### **U S N E S E N Í č.10 - 17/2016-ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**s c h v a l u j e**

vklad nájmu části nemovitosti na pozemku p.č. st. 452 ve prospěch IVORY Energy a.s.

**a p o v ě ř u j e**

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Týká se to vytápění na bytovkách. Firma, která provozuje kotelnu musí mít schváleno věčné břemeno a vklad nájmu části nemovitosti, aby mohla kotelnu řádně provozovat. Týká se to teplovodu na propojení kotelny.

Provazník: podotýká, že na tom vkladu se budou rozcházet roky s tou smlouvou viz. Předchozí body.

Hnízdil: podotýká, že to ale bude dle stávající smlouvy, která je na 10+5 let.

Havlíček: podotýká, že ZM neschválilo dodatek, ale smlouva je platná. Brejcha souhlasí s Havlíčkem.

Havlíček: podotýká, že firma to musí mít na katastru zapsané, jinak nemůže kotelnu provozovat. Dále se ptá na další dotazy.

Čte návrh usnesení.

#### **U S N E S E N Í č.11 - 17/2016-ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**s c h v a l u j e**

právo odpovídající věčnému břemenu služebnost inženýrské sítě na pozemcích p.č. 241/18, 241/25 a 242/4 v k.ú. Nový Knín ve prospěch IVORY Energy a.s.

**a p o v ě ř u j e**

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

#### **U S N E S E N Í č.12 - 17/2016-ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**b e r e n a v ě d o m í**

informaci starosty města o trestním oznámení na Zastupitelstvo města.

Havlíček: opakuje, že na policii ČR bylo podáno trestní oznámení na Zastupitelstvo města Nový Knín na zasedání ze 16.6.2016, kde byl schválen prodej pozemku za cenu, která odporuje platné vyhlášce Města Nový Knín. Takto mi to bylo podáno.

T. Havlíček mu řekl, jakým způsobem byla cena stanovena. Dále doplnil podklady o geometrický plán, kopii vyhlášky včetně usnesení z roku 2004, kde byla tato vyhláška schválena., dále 2x znalecký posudek na prodej obdobného pozemku z roku 2013, kde byla cena schválena cena 75,-Kč/m<sup>2</sup>. Dále byla dodána presenční listina a kontakt na přítomné členy zastupitelstva. Od té doby nebyl žádný kontakt s policií.

Brejcha: se ptá, zde T. Havlíček vznese dotaz na policii v jakém stavu je vyšetřování.

Hnízdil: ironicky podotýká, aby na sebe zbytečně neupozorňovali.

Havlíček: čte návrh usnesení.



## **U S N E S E N Í č.13 - 17/2016-ZM**

### **Zastupitelstvo města Nový Knín**

#### **b e r e n a v ě d o m í**

zprávu z jednání Kontrolního výboru z 29. 2. 2016 a 19. 9. 2016 prodej pozemku  
**a u k l á d á**

starostovi města, aby dodal veškeré chybějící podklady plus podklady k usnesení Zastupitelstva města a Rady města od března 2016 do příštího jednání kontrolního výboru.

Moravcová: chtěla by projednat zápisy z kontrolního výboru z 29.2. a 19.9 2016. 29.2.2016 byla kontrolována usnesení z Rady města 10/15-30/15 a ze ZM 5/15-13/16. Z toho bylo zjištěno 15 nedostatků (nepodepsáno, nebo nedodány podklady) a 12x u RM. Tyto nedostatky chtěly dodat do 19.9.2016 a z těchto 15ti nedostatků jich přežilo 8. a z 12ti jich zůstalo 7. Nebyly dodány originály apod.

Havlíček: podotýká, že některé žádosti nemohou být dodávány v originále, protože originály neexistují, protože jsou podány elektronicky.

Moravcová: s tímto nesouhlasí. Dále upozorňuje na špatně očíslovaná usnesení.

Havlíček: konstatuje, že číslování usnesení je již v papírové podobě opraveno.

Moravcová: konstatuje, že nejsou opraveny na webu města.

Čte usnesení kontrolního výboru.

Dále oznamuje rezignaci člena kontrolního výboru pana Jiřího Krásy.

Havlíček: konstatuje, že podklady měl připraveny.

Moravcová: konstatuje, že mu nabídla náhradní termín.

Dále čte návrh usnesení pro hlasování.

#### **Diskuze:**

- Nevařil: konstatuje, že se jedná o pozemcích a zda by se nemohla o toto postarat realitní kancelář. Necítí se kompetentní k tomu, aby rozhodl.
- Havlíček: namítá, že ZM musí rozhodnout o milionových dotacích, tak proč by nemohlo rozhodnout o prodeji pozemku.
- Dále byla rozvinuta živá diskuse několika Zastupitelů, která nebyla zachycena.
- Michálková: se ptá, kdy se opraví cesty po vodovodu.
- Havlíček: konstatuje, že má příslibenou schůzku se stavbyvedoucím. Každopádně cesty převzaty nebyly.
- Provazník: konstatuje, že měli ve Starém Kníně brigádu na cestě.
- Havlíček prý dá ohledně oprav pí. Michálkové vědět.
- Moravcová: by chtěla vědět datum příštího pracovního Zastupitelstva.
- Havlíček: cca 3týdny.
- XXXXXXXX: podotýká, že mu vůbec nevádí, kde nádraží má být. Upozorňuje na 2 uhynulé stromy jeřáby
- Dále si myslí, že nádraží by mělo být, třeba ne v takovém rozsahu. Podklady pro zastupitelstvo by chtěl mít veřejně přístupné na webu. Dokázal by si představit jen parkoviště se 2ma nástupišti. Dále si myslí, že by dopravci mohli platit nájem, ale obává se, aby se to nepromítlo do ceny dopravného.
- Hrubý: si myslí, že se to v cenách neprojeví. Nehledě na to, že se to netýká jen obyvatel N. Knína, ale i okolních obcí.
- Brejcha: se jedná o spoluúčast města a o to, že by se to mělo postavit soukromým firmám, které na tom vydělávají.
- XXXXXXXX: opět navrhuje dát podklady pro Zastupitele i na web pro veřejnost.
- Hrubý: se zveřejněním souhlasí a podotýká, že na Dobříši to tak taky funguje. A že by mohli občané dostávat podklady na vyžádání přímo do e-mailu.
- Havlíček: souhlasí s tím, že dá do zpravodaje upozornění.

**Závěr: Zastupitelstvo je skončené v 21:40**

**Výsledky hlasování**  
ze zasedání Zastupitelstva města Nový Knín  
ze dne 22.9.2016

Usnesení <b>č.1-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 12 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 12	Proti: 0
Usnesení <b>č.2-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro 14 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení <b>č.3-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 14 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení <b>č.4-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro:10 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 4	Proti: 0
Usnesení <b>č.5-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 6 <b>Návrh nebyl schválen.</b>	Zdržel se: 4	Proti: 4
Usnesení <b>č.6-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 14 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení <b>č.7-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro 14 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení <b>č.8-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 14 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení <b>č.9-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro 9 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 3	Proti: 2
Usnesení <b>č.10-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 11 <b>Návrh byl schválen.</b>	Zdržel se: 3	Proti: 0
Usnesení <b>č.11-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 11 Návrh byl schválen.	Zdržel se: 3	Proti: 0
Usnesení <b>č.12-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro 9 Návrh byl schválen.	Zdržel se: 0	Proti: 0

Usnesení <b>č.13-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 14 Návrh byl schválen.	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení <b>č.13-17/2016-ZM</b>	Hlasování. Pro: 14 Návrh byl schválen.	Zdržel se: 0	Proti: 0

V Novém Kníně dne 22. 9. 2016

Zapsal: Jana Kolková

**Ověřovatelé zápisu:**

Petra Moravcová \_\_\_\_\_

Martin Provazník \_\_\_\_\_