



**Z Á P I S**  
*o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín*  
*č. 23/17*  
*ze dne 23. 5. 2017*

**Přítomni** – Všichni zastupitelé. Dle prezenční listiny.

Zasedání zahájil starosta Ing. Tomáš Havlíček v 19:05 hodin.

**Program**

1. Zahájení.
2. Volba ověřovatelů zápisu.
3. Schválení programu.
4. Schválení smlouvy na technický dozor.
5. Schválení hodnocení nabídek na dokončení komunikace v ulici Ledrenská a smlouvy s vítězem.
6. Projednání návrhu kupní smlouvy na pozemek p.č. 32 v k.ú. Starý Knín.
7. Diskuse.
8. Závěr.

---

**U S N E S E N Í č.1 - 23/2017 - ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**v o l í**

ověřovatele zápisu - MUDr. Miloše Nevařila a Martina Provazníka.

**Výsledky hlasování – 13 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdrželi se)**

---

**U S N E S E N Í č.2 - 22/2017 - ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

**s c h v a l u j e**

program zasedání zastupitelstva.

**Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0**

**U S N E S E N Í č.3 - 22/2017-ZM****Zastupitelstvo města Nový Knín****p r o j e d n a l o**

smlouvu o poskytování služeb č. 7/2017 na technický dozor investora stavby dokončení vodovodu s AZ OPTIMAL s.r.o.

**a p o v ě ř u j e**

starostu města vyzvat AZ OPTIMAL s.r.o. o doplnění smlouvy o harmonogram prací včetně hodinové sazby.

**Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0**

**Havlíček** – předkládá potřebné dokumenty k danému bodu.

„Nejpozději prvního července by měla započít dostavba vodovodu v rámci dotace ministerstva životního prostředí. Je nutné schválit návrh smlouvy s technickým dozorem, který připravila firma, která vede administraci k této stavbě“.

**Michálková** – „Bylo by dobré mít k dispozici harmonogram prací, podle kterého by se dal kontrolovat průběh prací a s tím související vyčíslení hodinové sazby“.

**Havlíček** – „Ano, s tím souhlasím“.

**Provazník** – „Smlouvu stihneme schválit na příštím zasedání zastupitelstva“.

---

**U S N E S E N Í č.4 - 23/2017-ZM****Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

výsledek výběrového řízení k zakázce malého rozsahu „Nový Knín – Rekonstrukce místní obslužné komunikace v ulici Ledrenská“.

**Výsledky hlasování – 13 / 0 / 2**

**Havlíček** – Informuje zastupitele a předkládá potřebné dokumenty.

**Hrubý** – „Návrh smlouvy, která je přílohou zpracoval zhotovitel, nebo město?“

**Havlíček** – „Zhotovitel“.

**Hrubý** – „Myslím si, že smlouva nezahrnuje všechny náležitosti smlouvy o dílo, které by obsahovat měla, což by mohlo být pro město nevýhodné, to vše ve spojitosti s vyšší investice. Ve smlouvě nejsou informace o garancích města, převzetí stavby, záruky. Součástí smlouvy o dílo by měla být daná cenová nabídka.“

**Provazník** – „V nabídce je uvedeno, že se budou upravovat uzávěry vody apod. O náklady s tím spojené, by se celková cena měla ponížít“.

**Havlíček** – „Tuto činnost dělají vodohospodáři pro danou firmu“.

**Provazník** – „Je nutné konstruovat komunikaci ze dvou vrstev?“

**Havlíček** – „Vždy u asfaltu a betonu se dělají dvě vrstvy. Je rozdíl mezi novou silnicí a opravovanou silnicí“.

**Moravcová** – „Nejsou jasné garance pro město, dokončení stavby, její kvalita apod. Na zakázku za 1 milion je to špatná smlouva. Je nutné vědět, co můžeme po firmě vyžadovat, když nesplní dané podmínky“.

**Havlíček** – „Co se týče času, vše záleží na pracích vodohospodářů“.

**Brejcha** – „Co by v dané smlouvě tedy mělo být konkrétního, aby se stavba stihla v požadovaném termínu?“

**Moravcová** – „Ano, na tomto by se stavba neměla zpomalit. Smlouva je problém, ale práce můžou začít. A dále ve smlouvě řešit věc formou určitého zádržného“.

**Chmelík** – „V jaké výši zádržné?“

**Moravcová** – „Další problém je, že skutečná cena bude závislá od skutečné výměry stavby. Nechci ale průběh stavby ohrozit“.

**Brejcha** – „Bojím se toho, že pokud smlouvu neschválíme, tak se stavba zpomalí. Doplňme smlouvu o rozumné body ze strany města, běžné body v takových to případech“.

**Hnízdil** – „Měli bychom dohlédnout na vodohospodáře tak, aby potom daná firma nebyla v prodlení se stavbou. Můj názor je, že je standardní zádržné ve výši 10 % po dobu 36 měsíců, pokud nedojde k závažnému problému, bude zádržné v této výši po době uplynutí záruky firmě uvolněno“.

**Provazník** – „Měl by být také odborný dohled města o průběhu prací“.

**Hnízdil** – „Tři důležité body k doplnění - 0,01 % z prodlení, 10 % zádržné po dobu 36 měsíců, technický stavební dozor ze strany města“.

**Brejcha** – „Důležitá je také otázka předání díla. Platba po převzetí díla“.

**Moravec** – „Komunikace je bez obrubníků, jak to bude s odtokem vody“?

**Havlíček** – „S obrubníky je výše investice o 270 000,- Kč vyšší. V praxi je běžné, že se komunikace dělají bez obrubníků, viz státní komunikace. Komunikace bude vyhovovat. Je zde dešťová kanalizace a zelený pás, který bude vodu vsakovat. V případě obrubníků by voda stekla cestou dolů, kde by se hromadila“.

**Moravcová** – „Vše musí být v souladu se smlouvou podepsanou s občany“.

**Havlíček** – „Ano, stavba komunikace bez specifikace“.

**Hrubý** – „Smlouvu o dílo na takto vysokou částku by měl dělat odborník, ne my. Smlouva musí mít danou formu, měl by jí dělat právník. Pro příště by měla být smlouva o dílo daleko

obsáhlejší s garantem pro město. Skutečná cena stavby může být jiná dle výměry, což je nesmysl“.

**Moravcová** – „Podle čeho došlo k vybrání této firmy, v čem se liší od ostatních uchazečů?“

**Havlíček** – „Dodací lhůta a cena“.

**Brejcha** – „Body k dané smlouvě doplníme v usnesení“.

---

#### **U S N E S E N Í č.5 - 23/2017-ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

##### **s c h v a l u j e**

smlouvu o provedení stavby „Nový Knín – Rekonstrukce místní obslužné komunikace v ulici Ledrenská“ se společností KOSTA Příbram, s.r.o.

##### **a p o v ě ř u j e**

starostu města doplněním smlouvy o tyto body:

- a) 0,01 % pokuty z prodlení převzetí stavby za den
- b) 10 % zádržné po dobu záruky
- c) bude doplněn technický dozor investora
- d) převzetí provede starosta města
- e) nedílnou přílohou smlouvy bude cenová nabídka z výběrového řízení
- f) bude vypuštěn třetí bod ze závěrečného ustanovení

Po doplnění těchto bodů do smlouvy

##### **p o v ě ř u j e**

starostu města podpisem dané smlouvy.

**Výsledky hlasování – 14 / 0 / 1**

---

#### **U S N E S E N Í č.6 - 23/2017-ZM**

**Zastupitelstvo města Nový Knín**

##### **n e s c h v a l u j e**

záměr koupě pozemku p.č. 32 v k.ú. Starý Knín od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**Výsledky hlasování – 0 / 2 / 13**

**Havlíček** – Informuje zastupitele města o problematice koupi daného pozemku a předkládá s tím související smlouvy.

„Jedná se o úplatný převod sádky u kapličky ve Starém Kníně. Z hlediska požární ochrany tato sádka nevyhovuje. Otázka je, zda město potřebuje do tohoto investovat“.

**Moravcová** – „V jakém je sádka stavu? Je možné, že by byl jiný zájemce?“.

**Havlíček** – „Když město převod odmítne, bude úřad konat dál jiným způsobem“.

**Hrubý** – „Má tento úřad zákonnou povinnost dát tuto sádku do pořádku v případě problému?“

**Havlíček** – „Z mé zkušenosti úřad nekoná, spíše se snaží převést dané stavby apod. na jiného vlastníka“.

**Mácha** – „Nepřijde se tímto o zdroj vody na hřbitově ve Starém Kníně?“

**Moravcová** – „Pokud město odmítne tento převod zrealizovat, tak stát nabídne tento objekt v dražbě. Co bude dál?“

**Brejcha** – „Aby se někdo nerozhodl rybník například zasypat“.

**Provazník** – „Podle zákona o vodním díle se toto stát nemůže“.

---

## Diskuse

Proběhla diskuse ohledně stavby komunikace v Sudovicích. Starosta města obdržel rozhodnutí ministerstva pro místní rozvoj o udělení dotace. Dále starosta města informoval o výběrovém řízení na dodavatele. Hodnocení a bližší informace budou připraveny na dalším zasedání zastupitelstva.

Starosta města také informoval o možnosti zrekonstruovat městský špýchar v Panském dvoře ve Starém Kníně. Podal vysvětlení ohledně rekonstrukce Panského dvora soukromým vlastníkem. Podle v této době vypsání dotačního titulu by bylo možné zahrnout do rekonstrukce právě městský špýchar. Projekt a stavební povolení jsou již připravené. Podle starosty jde o možnou variantu, jak výhodně (vybudování multifunkčního kulturního zařízení) zachránit památku v majetku města.

Dále proběhla diskuse o nespokojenosti jednotlivých zastupitelů s vyjádřením a postojem místostarosty ve Zpravodaji města. K vyřešení tohoto bodu se zastupitelé vrátí na setkání zastupitelů.

Posledním diskutovaným bodem byla otázka pana XXX ohledně dokončení stavby komunikace v ulici Ledrenská a s tím související dokončení osvětlení v této ulici. Zastupiteli mu bylo sděleno, že tato komunikace je těsně před realizací a bohužel dojde ke zhruba čtrnáctidennímu zpoždění z předem slíbeného termínu začátku stavby. Zastupitelstvo se omluvilo za zdlouhavé průtahy se započítáním stavby s tím, že v době, kdy se o této stavbě rozhodovalo, mnozí zastupitelé ještě nebyli ve funkci. Na otázku pana XXX, jakým způsobem bylo vynaloženo s financemi na pokrytí komunikace a osvětlení, mu bylo panem starostou sděleno, že tyto prostředky byly nejspíše vynaloženy na kanalizaci a na dokončení infrastruktury v ulici Ledrenská se poté bude podílet už pouze město. Na druhou otázku pana XXX, proč nebyly tyto peníze depozitně uschovány, odpověděl pan starosta, že problematika financování podobných záležitostí je velice složitá a v tomto případě by takový postup nebyl správným řešením.



