



Z Á P I S
o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
č. 21/17
ze dne 23. 2. 2017

Omluveni - Ondřej Moravec, Ludvík Koza

Přítomni – Dle prezenční listiny.

Zasedání zahájil starosta Ing. Tomáš Havlíček v 19:07 hodin.

P r o g r a m

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu.
3. Schválení programu.
4. Informace o plnění rozpočtu za rok 2016 a investičních akcích.
5. Schválení rozpočtu 2017.
6. Schválení vyvěšení vlajky pro Tibet.
7. Schválení smlouvy s ENVIDAT s.r.o..
8. Projednání zápisu finančního výboru.
9. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene p.č. 691 v k.ú. Kozí Hory.
10. Schválení prodeje pozemku p.č. 106/77 v k.ú. Sudovice.
11. Diskuze.
12. Závěr.

U S N E S E N Í č.1 - 21/2017 - ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****v o l í**

ověřovatele zápisu - Michal Rambousek, Ing. Radek Hrubý

Výsledky hlasování – 11 (pro) / 0 (proti) / 2 (zdrželi se)**U S N E S E N Í č.2 - 21/2017 - ZM****Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

pozměněný program zasedání zastupitelstva.

Výsledky hlasování – 13 / 0 / 0

Havlíček – Na základě projednání Rady a pracovního Zastupitelstva navrhuji stažení bodu číslo 10. z programu zasedání Zastupitelstva, nejdříve se projedná návrh změny vyhlášky na Radě města a poté ho projedná příští zasedání Zastupitelstva. Další doplnění usnesení dnešního zasedání je projednání bodu posledního zápisu Kontrolního výboru.

Další připomínky ke změně programu?

Hrubý – Ano. Jsem pro vytvoření stavební komise a doplnění tohoto bodu do dnešního usnesení.

U S N E S E N Í č.3 - 21/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****b e r e n a v ě d o m í**

informaci starosty města o plnění rozpočtu 2016 a investičních akcích – vodovod a popovodňové rekonstrukce mostů a komunikací

a u k l á d á

starostovi zveřejnit informace o plnění rozpočtu na internetových stránkách města a ve zpravodaji, jak zaznělo v zasedání Zastupitelstva.

Výsledky hlasování – 13 / 0 / 0

Starosta města Ing. Havlíček přibližuje informace o plnění rozpočtu 2016. Potřebné podklady mají Zastupitelé k dispozici.

Havlíček – Díky konjunktuře po ekonomické krizi, se příjem daní města zlepšil. Problém činili dotace, protože v minulém roce došlo k několika investičním akcím z těchto titulů. Jedná se o dostavbu vodovodu Sudovice a dále několik akcí z popovodňových oprav. Tudiž celková částka vystoupala z 0,- Kč na 13 500 tis. Kč ze státního rozpočtu a na 3 000 tis. Kč z kraje na vodovod. Výsledek nulového paragrafu se z 26 000 tis. Kč vyhoupl na 47 000 tis. Kč.

V dalších položkách se rozpočet výrazně nemění. Pokud jde o příjmy, tak ze schváleného rozpočtu ve výši 31 362 tis. Kč jsme se dostali na částku 52 403 tis. Kč.

Co se týká výdajové stránky. Například v druhém paragrafu vidíme promítnutí dotací na dopravní stavby, to znamená, že z rozpočtovaných 5 500 tis. Kč jsme se dostali na částku téměř

16 000 tis. Kč. Dále co se týče pitné vody, jsme se z rozpočtovaného 1 000 tis. Kč dostali na 7 530 tis. Kč. Zde se jedná o vodovod Sudovice. Hlavní změny v rozpočtu, a to jak na příjmové, tak výdajové části, jsou poznamenány především dotacemi.

Některé popovodňové dotační akce jsou přeloženy na letošní rok do konce června. Dále v průběhu března a dubna bude zahájena v současné době největší investiční akce, což je kompletní dostavba vodovodu ve městě. Tato akce je rozdělená na dva roky, z důvodu výše spoluúčasti města. Na základě schůzky s vedením Středočeského kraje a informací z ní vyplývajících, bude možné podat žádost o dotaci ze Střed. kraje na dostavbu vodovodu. Což se budeme snažit využít. Další informací je, že část dotací z krajského úřadu bude rozdělována tak, že každá obec bude mít možnost, podle počtu obyvatel, získat určitou částku a vyčerpat ji dle svého uvážení. Je možné ji i nevyčerpat a ponechat.

Hrubý – Děkuji za obsáhlou informaci o rozpočtu města za rok 2016. Zpráva je pozitivní z hlediska toho, že příjmy převyšují výdaje. Myslím si, že výstup z hodnocení informací o rozpočtu by měl zaznít ve zpravodaji a na internetových stránkách města. Občané by měli vědět, jak si město v jednotlivých kapitolách rozpočtu vedlo. To samé si představuji u následného bodu o návrhu rozpočtu 2017. Informovat občany konkrétně o jednotlivých kapitolách rozpočtu a plánovaných investičních akcích. Chtěl bych, aby takto byla také doplněna usnesení týkající se rozpočtu.

Havlíček – Absolutně souhlasím, jediný problém je, že nestihneme uzávěrku tohoto zpravodaje. Vše uvedeme ve zpravodaji následujícím.

U S N E S E N Í č.4 - 21/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

schodkový rozpočet města na rok 2017 ve výši 36 623 tis. Kč v příjmové části a 40 462 tis. Kč ve výdajové části. Schodek rozpočtu je dorovnán přebytkem hospodaření z roku 2016. Detailní rozpočet je nedílnou součástí tohoto usnesení.

a u k l á d á

starostovi zveřejnit informace o návrhu rozpočtu na internetových stránkách města a ve zpravodaji, včetně důvodové zprávy, jak zaznělo v zasedání Zastupitelstva.

Výsledky hlasování – 12 / 0 / 1

Havlíček – Dle podkladů, které mají Zastupitelé k dispozici, budeme schvalovat rozpočet na paragrafy, jako v minulosti. Jediný podstatný důvod tohoto je, že drobné rozpočtové změny v rámci paragrafu se nemusí projednávat na Zastupitelstvu, ale postačí projednání v Radě města. Samozřejmě paragrafy samotné, se musejí vždy schvalovat v Zastupitelstvu města.

Co se týče rozpočtových příjmů. Složka příjmů se skládá také z prodeje nemovitostí a bytů. Celkový návrh rozpočtu na části příjmové je ve výši 36 623 tis. Kč.

Hrubý – Navrhuji rozdělit diskuzi na složku příjmovou a výdajovou.

Havlíček – Ano.

Hrubý – Odvod z výtěžků z provozování loterií je 100 tis. Kč. Zajímalo by mně, jestli byla tato částka ovlivněna změnami zákona, jestli snížila, nebo případně zvýšila příjmy ve městě?

Havlíček – Příjmy z této složky jsou za poslední roky zhruba stejné. Otázkou je, zda přijmeme vyhlášku jako několik obcí a měst v okolí o zákazu loterií ve městě.

Hrubý - Příjmy z lesního hospodářství (15 tis. Kč) podle mého názoru neodpovídají výdajům minimálně 12 let zpět. Vysoká částka, která je důležitá je dan z nemovitosti, což je 1 200 tis Kč. V pravomoci města je tuto daň ovlivňovat. Můžeme tuto částku zvýšit. Je otázka, koho zvýšení této částky postihne a jaký by byl eventuální výnos z této daně. A zda by občané, kteří zde mají nemovitost, zaplatili vyšší daň z nemovitosti a zároveň neplatili například kanalizaci či popelnici. Protože platbě za popelnici či kanalizaci se mohou vyhnout, zatímco dani z nemovitosti ne. Tuto situaci jsme již zhruba před rokem na Zastupitelstvu konzultovali. Spousta obcí tuto daň zvedla. Nejsem pro zvyšování daňové zátěže, ale je otázka, zda by se tímto neeliminováni občané, kteří nechtějí platit poplatky například za odpad či popelnici. Jde jen o námět k diskusi. Může se samozřejmě stát, že po vyhodnocení tohoto problému dospějeme k názoru, že tato změna nemá smysl.

Havlíček – Děkuji. Byla možnost zvýšit daň z nemovitosti až 5x. Víím, že například Prostřední Lhota k tomuto kroku sáhla, ale s tím, že tato částka zatížila především rekreanty a kompenzoval tak poplatky místním obyvatelům. Jde o to, zda by to v našem městě, kde je rekreantů minimum mělo požadovaný efekt.

Provazník – Bylo to spíše myšleno tak, že by se touto daní vyřešili ti občané, kteří nejsou připojeni na kanalizaci a neplatí za ni, neplatí poplatky za popelnici a je velice složité tyto poplatky po nich vymáhat.

Hrubý – Město má velice složité podmínky proti občanům, kteří se vzpírají a nerespektují zdejší pravidla. Způsob placení poplatků za popelnice apod. zatěžuje x pracovníků městského úřadu. Takto by tito lidé měli v částce za daň z nemovitosti, úměrně k její velikosti, zaplacený daný servis. Tyto daně vybírá stát, který je v případném vymáhání dané částky úspěšnější. Do rozpočtu ale tyto peníze přijdou.

Havlíček – K poplatkům za TKO, zde je neplatičů minimum.

Bláhová – Za rok 2015 je dluh za TKO 6900 Kč.

Havlíček – V dřívějších dobách lidé kupovali známky od Dokasu, ne od města. V dnešní době koupí známky na popelnice město od Dokasu a následně je prodává občanům. Máme tím přesnou představu nad tím, kdo má zaplacen, kdo ne. U kanalizace je neplatičů více, ale postupně se je daří snižovat. Jakmile se přihlásíte u vodohospodářské společnosti, jsou poplatky jasné.

Hrubý – To je otázka, myslím, že se to nedaří. Co se týče popelnic, jde spíše o technický problém, ne finanční. U kanalizace je to těžší. Pokud se občané nechtějí připojit, jsou pak velice nepříjemné procedury v dohodě s občany. Bylo by dobré se k tomuto tématu vrátit a zjistit konkrétně, jaké by mohly být z těchto opatření výnosy.

Havlíček – K výdajové stránce.

Významné položky.

Kapitola doprava, což jsou místní komunikace a popovodňové investice – 4 000 tis. Kč.

Dostavba vodovodu, spoluúčast v roce 2017 je 2 500 tis. Kč.

Kapitola škola. Počítáme s rezervou. Pokud by se získala dotace na rekonstrukci v rámci rozšíření školy – 3 270 tis. Kč.

Dále jde o běžné záležitosti jako bytové hospodářství, svaz TKO. Poslední položky jsou splátky, půjčky a rezerva. Od loňského roku jsme zavedli paragraf rezervy. Kde je téměř ve shodě s loňským rokem neinvestiční rezerva ve výši 177 500 Kč a investiční ve výši 180 tis. Kč. Dotazy k výdajové složce?

Moravcová – Zajímá mě částka investovaná do knihovny ve výši 758 tis. Kč? Jak budou tyto peníze proinvestovány?

Bláhová – 200 tis. Kč je rezerva na opravy. 260 tis. Kč jsou platy. Zbytek je rozpoložovaný na odvody 62 tis. Kč, nákupy knih 60 tis. Kč, spotřeba el. energie 50 tis. Kč. a materiál 30 tis. Kč.

Moravcová – Další položka je hasiči. Rozpočet na hasiče je 1 140 tis. Kč. Zajímalo by mně, zda se počítá ještě s nějakou větší částkou? Například částka 500 tis. Kč na stroje, přístroje a zařízení?

Havlíček – Tato částka je případná spoluúcast města na opakovanou žádost o dotaci na pořízení hasičské cisterny.

Moravcová – Tudíž to znamená, že pokud se nepodaří získat dotaci na toto vozidlo, nebude se tato částka hasičům vyplácet?

Havlíček – Samozřejmě.

Moravcová – Neměly by tyto prostředky být spíše v rezervách města, než na položce hasiči? Abychom se nedostali do situace, že jsme slíbili hasičům o 500 tis. Kč. více a poté je nevyplatili.

Havlíček – Jde o krytí spoluúčasti města, která je krytá z rozpočtu.

Bláhová – Tyto prostředky mohou být přesunuty do položky rezervy. V tomto případě ale nejde o závaznou částku hasičům.

Moravcová – Další částka, která mě zajímá a projednávali jsme jí na pracovním Zastupitelstvu, je 8 000 tis. Kč na chod městského úřadu?

Havlíček – V roce 2011 byla tato částka 6 500 tis. Kč. Velká položka jsou platy a odvody, což je zhruba 4 000 tis. Kč. Za dobu mého starostování od roku 2005 se zvýšil počet zaměstnanců o dva. Ale také došlo ke každoročnímu navýšení tabulek, podle kterých jsou placeni zaměstnanci. Dále jsou zde poplatky za pronájem kopírek, za zpracování dat.

Hrubý – Jaké služby zahrnuje zpracování dat?

Bláhová – Správa a údržba všech programů, účetních, stavebních, matrika apod. Dále jde o veškerý měsíční servis, aktualizace, licence apod. Musíme to účetně zahrnovat na tuto položku.

Hrubý – Čisté nájemné 300 tis. Kč je na kopírku? To je hrozně moc.

Bláhová – Jde o pronájem tří kopírek a s tím související náklady.

Hrubý – To vychází na zhruba 30 tis. Kč měsíčně, což je hrozně moc. Dále položka budovy, haly, stavby? O co jde?

Havlíček – Jde o projekty, které se účtují na tuto položku.

Hrubý – Dále penále. Proč plánujeme penále, jde o nízkou položku, ale přijde mi divně plánovat penále.

Hrubý – Dále materiál 470 tis. Kč. Přes 40 tis. Kč měsíčně? O jaký jde materiál?

Bláhová – Jde o veškeré nákupy.

Hrubý – O jaké věci jde? Nedovedu si představit co úřad kupuje za věci.

Bláhová – Veškerý materiál na opravy, dále revize atd. Musí se to účtovat takto, na tuto položku.

Moravcová – Stálo by za to, se podívat, zda by se v některých položkách nedalo ušetřit.

Hrubý – Vše je o diskuzi. Měli bychom si jednotlivé položky konkrétně projít a oponovat. Probrat jednotlivé kapitoly rozpočtu. Na tuto věc nemáme se starostou stejný názor, některé věci jsme prodiskutovali, ale náš názor přetrvává. Konstatuji, že v roce 2011 byl rozpočet úřadu 6 500 tis. Kč, dnes 8 000 tis. Kč, jde tedy o růst platů a příjem dvou zaměstnanců, je to tak?

Havlíček – V zásadě ano.

Hrubý – Dále mně zajímá lesní hospodářství. Ve výdajích jsme na 123 tis. Kč. Opět jsme ve ztrátě, myslím si, že lesní hospodářství není hospodárně řešené z rozpočtu.

Havlíček – V roce 2005, v době mého nástupu do funkce, byly městské lesy značně zdevastované a byla nutná výsadba lesa nového. Šlo o nezalesněné holiny, dále resty z probírek. S tím jsou spojené další náklady na provoz. Les bude vydělávat jednou za x desítek let.

Rambousek – Holiny by se měly zalesnit do dvou let, do pěti let se o ně staráte. V této době po více než 10 letech bychom se neměli starat o holiny, ale spíše probírky, ty by měly být výtěžné, nebo minimálně pokrýt náklady.

Hrubý – Do lesa se investovalo ročně zhruba 500 tis. Kč, tento rok je první kdy je rozdíl 110 tis. Kč.

Havlíček – Tato částka byla i v minulém roce.

Hrubý – Za dobu 10 let se do lesního hospodářství dalo zhruba 5 000 tis. Kč, za které jsme dnes mohli mít například chodníky.

Havlíček – Jak jsem přednesl na pracovním Zastupitelstvu, ptal jsem se městského odborného správce lesa. Před třemi lety jsme na téma kácení mluvili. Podle správce je maximální výtěžek z městských lesů na 100 tis. až 150 tis. Kč.

Rambousek – Jde o jeden hektar lesa k vytěžení? Co zbytek lesa?

Havlíček – Ano, zbytek jsou zhruba deset let vysázené stromy.

Rambousek – Přijde mi, že z celkové plochy městských lesů je jeden hektar velmi málo.

Havlíček – Proto máme odborného zástupce.

Hrubý – Jde o to tyto zákonitosti pochopit, les je složitá věc. Ale například jsou zde státní lesy. Město má 100 hektarů lesa. Dával by stát 12 let do svého lesa takové prostředky jako město? Natož soukromník.

Havlíček – Dříve byly lesy pronajaté.

Hrubý – Ale hospodaříme s nimi od té doby, co má město lesy zpět k dispozici. Jde také o smlouvu, zda byla dobře postavená, nebo ne. Panuje přesvědčení, že lesy byly převzaty ve špatné kondici.

Havlíček – Ano, mám na to důkazy.

Hrubý – Nemám důvod tomu nevěřit. Jen 12 let je dlouhá doba na to, dávat tolik peněz do lesního hospodářství.

Havlíček – Měli bychom pozvat odborného správce lesa na zasedání Rady.

Hrubý – Ano, správce by měl odpovědět, jaké prostředky potřebuje k výnosu z lesa, který činil 15 tis. Kč. A jaký je rozdíl mezi státním a soukromím lesem.

Havlíček – Potřebujeme odborné podklady.

Moravcová – Stálo by za to, odborného správce pozvat na pracovní Zastupitelstvo.

Havlíček – Dále došlo k výskytu houby, která napadla stromy. Dojde ke kácení dřeva, například půl lesíka u Kavčic, zde půjde o nejspíše o palivové dřevo.

Rambousek – Když jsme převzali les ve špatném stavu, reklamovali jsme danou smlouvu?

Havlíček – Probíral jsem to s odborným správcem lesa. Firma, s kterou se uzavřela smlouva na dobu určitou, les před ukončením smlouvy vykácela a vyhnula se tak povinnosti les zalesnit. V té době jsem nebyl ve funkci.

Hrubý – Je jedno kdo byl ve funkci, ale uzavřeli jsme tedy špatnou smlouvu.

Brejcha – Pojd'me uskutečnit pracovní Zastupitelstvo, kde uděláme soupis rozporovaných položek a vše si vysvětlit. Pozvat k jednání odborného zástupce. Stejně tak jako v případě kopírek.

Hrubý – Navrhuji, aby byl návrh rozpočtu 2017 byl dán na internetové stránky města ve zpravodaji. Textově popsané situace, předpoklad a plán projednání.

Moravcová – Mělo by být pro občany dané odůvodnění, které popisuje tvorbu rozpočtu. Máme k dispozici jasné položky, podle kterých jsme se dozvěděli, že rozpočet je vyrovnaný, ale pokrýje přímo chod města. Je zapotřebí, aby byly finance také na určité investiční akce, chodníky, komunikace apod. Požádali jsme starostu o soupis movitého a nemovitého majetku města, abychom se jako Zastupitelstvo mohli rozhodnout, jak dále směřovat. Abychom do města mohli dostat další potřebné prostředky. To vše, by mělo být předmětem budoucího pracovního Zastupitelstva. Začít na privatizaci bytů atd.

U S N E S E N Í č.5 - 21/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****n e s c h v a l u j e**

vyvěšení Vlajky pro Tibet na radnici v Novém Kníně dne 10. 3. 2017.

Výsledky hlasování – 4 / 5 / 4**Hrubý** – Nedovedu si představit, že budeme rozhodovat o takových to záležitostech, s kterými přijdou občané. Jsem proti takovým to postojům a požadavkům. Jde o politickou věc. Obecně neznáme souvislosti.**Brejcha** – Za sebe bych se tohoto nezříkal. Zastupitelstva se tato věc týká. Já jsem pro tento návrh.

U S N E S E N Í č.6 - 21/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

příkazní smlouvu se společností ENVIDAT s.r.o. na zajištění činností a úkonů související s manažerským řízením přípravy a realizace projektu „Dokončení vodovodu Nový Knín – III. stavba B“

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Výsledky hlasování – 12 / 0 / 0 PhDr. Miloš Petřík se vzdálil**Havlíček** – Jde o administraci a velmi složitý problém. Dotace z fondů na tyto záležitosti jsou velmi náročné. Je potřebné mít v této věci odborné zastoupení. Máme zde návrh smlouvy.**Michálková** – Od čeho se odvíjí cena?**Havlíček** – Od výše investice. Tato nabídka je spíše v nižších cenových patrech.**Hrubý** – Myslím si, že jde o seriózní firmu i částku.

U S N E S E N Í č.7 - 21/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****b e r e n a v ě d o m í**

zápisy ze schůze Finančního výboru Zastupitelstva města Nový Knín.

Výsledky hlasování – 12 / 0 / 1**Petřík** – Jedna z věcí, kterou jsme se na Finančním výboru zabývali, bylo lesní hospodářství. Další věcí byl strategický plán města. Jde o stanovení priorit města v rámci investic. Finanční

výbor doporučuje dokončit dokument strategický plán a zároveň stanovit priority města pro zbytek volebního období, což se nám za uplynulé dva roky nepodařilo. Pan Ing. Hrubý tuto záležitost dostal od Rady města za úkol připravit. Formální zpracování tohoto plánu je důležité například pro získání určité dotace. Dále je potřeba definovat finanční závazky z dřívějších a plánovaných akcí. Dalším bodem, byla otázka členění rozpočtu, což také souvisí s lesním hospodářstvím. Do položky lesa byly započítávány například práce a mzdy zaměstnanců, které proběhly, podle mého názoru, někde jinde. Což může vyplývat z výsledků nákladů na lesy v minulém roce, oproti rokům předešlým. Neznamená to tedy, že dříve šly všechny dané náklady do lesního hospodářství. Mohli v této otázce vzniknout určité disproporce, což je ale účetní záležitost.

Hrubý – Jde o plán rozvoje obcí. Rada mně pověřila v první čtvrtině minulého roku ne přímo vypracováním tohoto plánu, ale jeho přípravou. Neznám přesnou formulaci pověření, na tento bod nejsem připravený. Na příští zasedání Zastupitelstva připravím zprávu, kterou budete mít k dispozici předem písemně. Poté můžeme probrat bod po bodu, jaké jsem kvůli tomuto tématu absolvoval schůzky, jaké dokumenty mám k dispozici a v jaké fázi je celý proces. Zatím nemám konkrétní výsledek. Je to také otázka financí. Zda zpracování této zprávy budeme platit my jako město, nebo ministerstvo pro místní rozvoj, nebo třetí osoba. Dokument, který jsme dříve odmítli byl velice formálně zpracovaný, s věcnými chybami. Formální zpracování je velice důležité a je to dlouhodobější proces. Výsledek se dá očekávat v horizontu více než roku. Spoustu dokumentů mám připravených, ale jde o velice rozsáhlé informace. Tento dokument dlouhodobě chybí a potřebujeme ho.

U S N E S E N Í č.8 - 21/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

b e r e n a v ě d o m í

zápisy ze schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Nový Knín.

Výsledky hlasování – 13 / 0 / 0

Moravcová – Došlo ke kontrole usnesení a podkladů Zastupitelstva města a Rada města. Nemáme připomínky. Kontrolní výbor pouze doporučuje přehlednější znění jednotlivých usnesení v Radě města. Neformulovat usnesení způsobem „Rada projednala“, „Rada odsouvá“, nebo Rada bere na vědomí“, ale takovým způsobem, aby bylo z usnesení jasné, zda Rada návrh schválila, neschválila, nebo případně odsouhlasila s uvedením důvodů. Pochvala Kontrolního výboru přípravě podkladů.

U S N E S E N Í č.9 - 21/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o zřízení věcného břemene pro p.č. 691 v k.ú. Kozí Hory a obci Nový Knín pro stavbu IP-12-6011595/VB/1 ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Havlíček – Jde o návrh věcného břemene pro ČEZ Distribuce a.s. na parcele na Kozích Horách. Jedná se o souhlas zavedení elektřiny přes městskou komunikaci na soukromý pozemek. Informace o poplatku jsou uvedené v dokumentech, jedná se o 5 tis. Kč.

Výsledky hlasování – 13 / 0 / 0

U S N E S E N Í č.10 - 21/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

zřízení Stavební komise, jejíž pracovní náplň bude projednána na pracovním zastupitelstvu.

Výsledky hlasování – 11 / 0 / 2

Havlíček – Posledním bodem je projednání ustanovení stavební komise. Zde jsou podstatné dvě věci. První věcí je, co by tato komise měla dělat. Druhou je personální obsazení.

K bodu jedna. Z mé zkušenosti, stavební komise projednávala žádosti občanů a dále doporučovala Zastupitelstvu, zda žádosti projednat či ne. Například město Dobříš v tomto volebním období stavební komisi nemá. V minulém volebním období mělo a komise fungovala obdobně, jak jsem uvedl. Jedná se o žádosti občanů například na rekonstrukce, opravy stavby apod.

K druhému bodu. Vše je o debatě, samozřejmě, že v takovéto komisi, by měli být odborníci.

Michálková – Stavební komise by se měla podílet na přípravě důvodových zpráv na zasedání Zastupitelstva. Rozhodnutí zůstane Zastupitelstvu, ale mohlo by to celý proces zjednodušit.

Hrubý - Děkuji. Souhlasím. Tyto dva body jsou nejdůležitější. K tomu další body, které můžeme nějakým způsobem vylepšit. Tento bod jsem navrhl i po konzultaci se starostou na zasedání Rady města. Představa Zlatohorců Nový Knín o personálním postavení je pět členů. Dva lidé z naší strany, dva z Vaší a jeden na kterém se dohodneme. Nejlépe odborník. Tuto komisi zřizuje Rada města, ale měla by být k dispozici i Zastupitelstvu. Zastupitelům se bude díky této komisi lépe rozhodovat.

Chmelík – Problémem budou obecně závazné vyhlášky města.

Moravcová – Stavební komise by měla brát v potaz vyhlášky města.

Chmelík – Nevidím smysl Stavební komise v okamžiku, kdy bude vyhláška, kde bude stanoven jasný princip ceny.

Moravcová – Podmínek je zde daleko víc. Jde o shodu s územním plánem atd. Stavební komise může navrhnout také to, jakým způsobem daný pozemek prodat, aniž by to odporovalo vyhlášce. Vše uvést v důvodové zprávě.

Chmelík – Myslím si, že tuto funkci může plnit Rada města.

Budková – Souhlasím s p. Chmelíkem. Zřízením této komise dojde k dalším nákladům města.

Hrubý – Rada řeší spoustu parciálních problémů. Pokud se na vedení města budou podílet další lidé, kteří mají danou odbornost, je to jen dobře. Financí bych nelitoval. Jde o velmi malou částku za rok s ohledem na rozpočet města.

Havlíček – Zezačátku jsem byl proti tomuto návrhu. S ohledem na stav prodeje pozemků a problémy s tím související, jsem pro schválení Stavební komise s tím, že by mohla pomoci pohnout s řešením těchto problémů.

Diskuse

XXX – Nedaří se mi na internetových stránkách města najít územní plán?

Havlíček – Současně platné území je k dispozici pouze v papírové formě. Elektronická podoba je v současné době v rozpracování na pověřeném úřadu v Dobříši. Až bude územní plán k dispozici, najdete ho na webových stránkách města.

Brejcha – Je možné papírovou formu nějak zdigitalizovat?

Havlíček – Ano. Stačilo by zdigitalizovat výkresy.

XXX – Jde mi o to, abych věděl o nové stavební zástavbě atd.

Brejcha – Ano, chápeme. Až v okamžiku, kdy bude plán hotový a projde projednáním v Radě města.

YYY – Odborný správce by se měl dostavit nejen na pracovní Zastupitelstvo, ale také na řádné zasedání Zastupitelstva. Aby se informace dostali k veřejnosti.

Dále bych uvedl svůj názor k zvyšování daní z nemovitosti. Je možné tyto daně zvýšit, ale nedal bych to do souvislosti s poplatky za popelnice či kanalizaci. Může zde dojít podle mého názoru k demotivaci občanů šetřit vodou. Vše má své pro a proti.

K informacím o pronájmu kopírek atd. Možná by stálo uvažovat nad tím, zda by některé programy nešly nehradit svobodným softwarem, podstatně levnějším a podobně výkonným.

Havlíček – Jde především o složité programy (stavební, matriční, účetní), které najdou takhle jednoduše nahradit. Rozpočet zatěžuje především údržba, aktualizace, servis apod.

ZZZ – Chtěl bych vědět postup komunikace v ulici Ledrenská? Nic se neděje, cesta vypadá stejně. Komunikace neodpovídá prostředkům, které jsme na ni vynaložili.

Moravcová – Na listopadovém zasedání Zastupitelstva jsme v zápise o usnesení uvedli, že komunikace bude hotová v květnu 2017.

Havlíček – Cesta není dokončena.

ZZZ – Dále jde o pouliční osvětlení, které ráno v zimních měsících zhasínalo v 6:30hod.

Havlíček – Zítra vše proberu s údržbářem elektrického vedení ve městě.

BBB – Cesta k XXX je v hrozném stavu.

Havlíček – Ano, víme o tom, postupně budeme komunikace opravovat.

AAA – Cesta Libčice – Prostřední Lhota je ve strašném stavu. Došlo i k proražení kola. Uzavřete cestu pro traktory.

Havlíček – Cesta samozřejmě pro nákladní vozidla nebo traktory uzavřít nejde.

Brejcha – Obecně ke komunikacím. Cítím závazek, budeme snažit opravit cesty v souvislosti s prodejem pozemků. Cesty mají přednost. Musíme hledat zdroje, v současnosti není potřebný počet financí. Nyní můžeme pouze opravovat.

CCC – Rozpočet hasičů je schválený?

Havlíček – Ano, dnes jsme ho schválili.

CCC - Můžeme ho čerpat?

Havlíček – Ano.

Zasedání Zastupitelstva č. 21/17 starosta města Ing. Tomáš Havlíček ukončil ve 21:21 hod.

V Novém Kníně dne 23.2. 2017

Zapsal: Bc. Pavel Foltýn

Ověřovatelé zápisu:

Michal Rambousek _____

Ing. Radek Hrubý _____

