



Z Á P I S
o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
č. 22/17
ze dne 20. 4. 2017

Přítomni – Všichni zastupitelé. Dle prezenční listiny.

Zasedání zahájil starosta Ing. Tomáš Havlíček v 19:08 hodin.

Program

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu.
3. Schválení programu.
4. Informace o investičních akcích.
5. Schválení rozpočtové změny 1/2017.
6. Projednání ustavení a náplně stavební komise a úpravy vyhlášky o cenách nemovitostí.
7. Schválení podání žádosti o dotaci na stavební úpravy ZŠ Nový Knín.
8. Schválení podání žádosti o dotaci na kompostéry.
9. Projednání upraveného projektu na autobusový terminál.
10. Projednání zápisu kontrolního výboru.
11. Schválení smluv o zřízení věcného břemene p.č. 671/1 v k.ú. Nový Knín,
p.č. 79/14 v k.ú. Libčice a p.č. 206/2 v k.ú. Sudovice.
12. Schválení záměru prodeje pozemků p.č. 242/9, 242/6 a 242/24 v k.ú. a obci
Nový Knín.
13. Diskuze.

14. Závěr

U S N E S E N Í č.1 - 22/2017 - ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****v o l í**

ověřovatele zápisu - Ondřeje Moravce, PaedDr. Miloše Petříka

Výsledky hlasování – 12 (pro) / 0 (proti) / 3 (zdrželi se)

U S N E S E N Í č.2 - 22/2017 - ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

rozšířený program zasedání zastupitelstva.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Hrubý – přednáší doplnění programu o dva body ohledně stavební komise a dotazníku města pro občany.

Michálková – doplnění programu týkající se rozdělení záloh z fondu sportu a kultury.

Havlíček – „na zasedání rady se již projednala záloha na fotbal ve výši 50 000,- Kč“.

U S N E S E N Í č.3 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****b e r e n a v ě d o m í**

informaci starosty města o investičních akcích – vodovod, popovodňové rekonstrukce mostů a komunikací a dokončení komunikace v ulici Ledrenská.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Havlíček – informace starosty o investičních akcích města.

„MMR uvolnilo prostředky na investiční akce týkající se popovodňových škod. Z pěti nezaplacených akcí jsou již čtyři zaplacené, na poslední dotaci se čeká. Přijetí dotací se bude týkat rozpočtové změny. Připravené akce které město čekají, jsou: čtyři popovodňové akce (jeden most a tři lávky), tyto akce zatím není možné zahájit z důvodu nevydání souhlasu MMR s prodloužením realizace na letošní rok, což bylo předjednáno. Poslední akcí je dostavba vodovodu. Plánované zahájení akce je 1.7. 2017.

Před uzavřením územního rozhodnutí je oprava povrchu v ulici Ledrenská. S firmami je předjednaný harmonogram realizace stavby. Na přelomu května a června dojde k položení asfaltu, předtím vodohospodářská infrastruktura“.

U S N E S E N Í č.4 - 22/2017-ZM
Zastupitelstvo města Nový Knín
s c h v a l u j e

rozpočtové opatření 1/2017. Detailní rozpis je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Výsledky hlasování – 13 / 0 / 2

Havlíček – „rozdělení rozpočtového opatření na dvě roviny. Za prvé přijaté dotace od MMR na silnice a mosty. A vydané dotace na silnice a mosty. Dále došlo k zvýšení položky rekonstrukce knihovny o 144 227,- Kč. Další opatření souvisí s obdržáním dalších dotací na popovodňové opravy“.

Michálková – „z jakého důvodu došlo k navýšení u knihovny“?

Havlíček – „nepředpokládané výdaje. V této době se objevil problém propadnutého sklepa, což se bude muset také řešit“.

U S N E S E N Í č.5 - 22/2017-ZM
Zastupitelstvo města Nový Knín
s c h v a l u j e

náplň stavební komise, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení

Výsledky hlasování – 12 / 2 / 0 (MUDr. Miloš Nevařil se vzdálil)

Havlíček – informuje o obsahu projednávaného bodu – náplň stavební komise a vyhláška o cenách nemovitostí. Návrh je přílohou zasedání v tištěné podobě.

Hrubý – „připravil jsem dokument o obsahu činnosti stavební komise. Nejdříve jde o úpravu názvu na stavební výbor, jelikož ho zřizuje zastupitelstvo města. Dále jde o konkrétní vymezení náplně činnosti, úvodní ustanovení, složení komise atd. Prošel jsem několik podobných dokumentů a důležité informace týkající se podobných měst jako je Nový Knín, jsem použil. Jsme připraveni na personální obsazení výboru“.

Mácha – „dle mého názoru by se mohly spojit výbor životního prostředí a stavební, něco jako výbor pro rozvoj města“.

Havlíček – „čeho se bude týkat bod projednání stavebních stanovisek“?

Provazník – „vše bude podléhat projednání zastupitelstva“.

Hrubý – „jde o projednání stanovisek ve stavebních záležitostech, nejde to konkrétně definovat“. Tento orgán by měl nastudovat konkrétní problematiku a vydat rešerši, která popisuje danou situaci“.

Brejcha – „odsouhlasili jsme vznik stavebního výboru. Náplň je široká a to je dobře, čas ukáže jak bude konkrétně postupovat“.

Havlíček – „jde mi o mechanismus. Jakým způsobem se bude delegovat náplň a pracovní činnost“?

Hrubý – „orgán se zřizuje proto, aby stavebnímu úřadu pomohl“.

Moravcová – „stanoviska, které podá stavební výbor budou podléhat zastupitelstvu, včetně důvodové zprávy apod.“.

Havlíček – „kde bude výbor shánět podklady? Například ceny pozemků jsou velice variabilní záležitost. Jde o odborné podklady. Kdo jiný než zastupitelstvo by se měl cítit například ke stanovení ceny pozemku kompetentní?“.

Hrubý – „výbor se bude specializovat a bude na to mít také čas. Připraví dokumentaci s danými subjekty. Připraví zastupitelstvu podklady, na jejichž základě se budeme moci kvalitně rozhodovat“.

Havlíček – „je podstatné, jací odborníci ve výboru budou“.

Petrík – „Zastupitelstvo zasedá jednou za dva měsíce. Výbor by měl z hlediska lepší operativnosti a funkčnosti podléhat radě města, která zasedá častěji.“

Hrubý – „zastupitelstvo může pověřit radu. Můžeme se vrátit na začátek a vše řešit jinak. Starosta či zastupitelé mohou pověřit radu“.

Petrík – „to mi přijde velice těžkopádné, podle zákona o obcích by měly zápisy z výborů podléhat zastupitelstvu. Tomuto předejdeme, pokud bude zřizovatelem rada“.

Budková – „kolik obcí má tento výbor“?

Hrubý – „většina, často je právě sloučen s životním prostředím. Jde o formalitu. Stahuji tedy název stavební výbor a ponechávám komisi“.

Havlíček – „personální obsazení“?

Hrubý – „máme připravené návrhy. Budeme ho tedy nyní projednávat“?

Havlíček – „v tuto chvíli bych personální obsazení neprojednával“.

Hrubý – „navrhuji tedy obsazení vyřešit příště s tím, že my nabídneme tři členy a vy dva, nebo opačně“.

Brejcha, Havlíček – „jde především o schopnost a odbornost“.

Petrík – „personální obsazení se může projednat v radě, když jí komise bude podléhat“.

U S N E S E N Í č.6 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

podání žádosti o dotaci na stavební úpravy ZŠ Nový Knín dle předložené dokumentace z integrované strategie pro ITI a smlouvu o zabezpečení přípravy žádosti se společností WITERO s.r.o..

a p o v ě ř u j e

starostu jednáním s dotčenými obcemi a úpravou smlouvy s ohledem na uznatelnost výdajů.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Havlíček – starosta města informuje zastupitelstvo o situaci Základní školy Nový Knín. Informace se týkají kapacity školy a počtu žáků, dotačních programů, stavebních úprav.

„Současný stav přestává vyhovovat požadavkům na počet žáků. Z tohoto důvodu by se na základě zhotoveného projektu upravily půdní prostory tak, aby vznikly dvě třídy s technickou místností. Schodiště se schodolezem. Dále je samozřejmě nutné investovat do přívodu vody a tepla. Z důvodu rozvoje výstavby v okolí Prahy a ve Středočeském kraji jsou dotační tituly vypsané pouze pro náš region, tudíž je vysoká šance, že na dotaci dosáhneme. Vypsaná dotace je 90 % uznatelných nákladů s 10% účastí města.

Michálková – „jde o 14 000 000,- Kč orientačně“?

Havlíček – „ano, jde zhruba o takovou částku“.

Petřík – „kromě těchto důvodů výše uvedených čeká město v nejbližší době oprava střech dle doporučení energetického auditu. Jen oprava střech (budova bývalé spořitelny a hlavní budova školy) by město vyšla na daleko více prostředků, než je daná spoluúčást. Navíc přicházejí žáci se specifickými poruchami. V této době jsme tak nuceni děti z okolí odmítat. Možnost školní docházky nabízí Nečín. Je to daleko, ale mohlo by dojít k odlivu dětí z naší školy, což souvisí také s příspěvkem státu, na kterém je škola závislá“.

Provazník – „jaká je dnes kapacita školy“?

Petřík – „zhruba 270 dětí, 60 % knínských“.

Provazník – „jsem pro to, aby se okolní vesnice na financování podílely“.

Michálková – „kolik dětí přišlo k zápisu“?

Petřík – „okolo 30, nemáme pro ně bohužel kapacitně místo“.

Moravcová – „připomněla bych situaci školky. Dnes není naplněná. Dříve se o tom jednalo“.

Petřík – „stávající prostory školky by nesplňovaly normy pro školu“.

Moravcová – „proč se nedělaly úpravy dříve“?

Petřík – „prostory byly uvolněny pro knihovnu, ne pro školku. Kapacita školky je závislá na mnoha faktorech. Jedním z nich je, že obce jsou do roku 2020 povinny zajistit školku již dvouletým dětem. Je možnost zpracování výhledového kvalifikovaného odhadu počtu dětí v souvislosti s kapacitou školky. Neslučoval bych proto problémy školy a školky. Před 20 lety proběhla pouze modernizace školy, ne rekonstrukce. Na střeše je například eternitová krytina, která se musí odstranit. Třídy se ze zákona musí dělit na jazykové, technické apod. Nelze je proto slučovat nebo využívat jinak, než je dané.

Mácha – „naši předkové čekali na renovaci školy přes 30 let - jen pro informaci“.

Hrubý – „s tímto bodem jsem nechtěl souhlasit, ale dané argumenty mají logiku. Jen si myslím, že přijde nevole občanů, které ale nepodléhám. Názor měním, škola je významná. Jediné, co mi vadí, je, že se schvaluje něco, co je výborně vyargumentováno, ale pouze ústně, bez podkladů. Pouze s daným plánem úprav“.

Havlíček – „dojde ke zhodnocení majetku obce. Jsme spádová obec. Na provoz školy a s tím související dotace od státu potřebujeme potřebnou kapacitu. To znamená najít místo pro žáky z okolních obcí“.

Hrubý – „jaké jsou mechanismy finančního přispění okolních obcí“?

Havlíček – „dotčené prostředky a rozumná dohoda“.

Hrubý – „bylo by dobré získat finanční spoluúčast okolních obcí na 10% spoluúčasti města v rámci dotace.

Brejcha – „dnes schválíme žádost o dotaci. Poté proběhne soutěž. Částka je bez daně? Jak je to s odpočtem DPH“?

Hrubý – „ten není možný“.

Petřík – „zbývá jen několik let a poté nebude možnost tyto peníze získat“.

Provazník – „není zde klauzule o tom, že pokud bude nějaký důvod odmítnutí dotace, že bychom ji neplatili“?

Michálková – „zde je uvedeno v případě udělení dotace“.

Hrubý – „změnit znění dotace tak, abychom toto mohli dát do uznatelných nákladů“.

Havlíček – „Jsme tedy pro dotaci? Jsme pro podílení se okolních obcí na spoluúčasti? Odměna jako uznatelný náklad“?

Dále proběhlo hlasování.

U S N E S E N Í č.7 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****n e s c h v a l u j e**

podání žádosti o dotaci na kompostéry pro majitele nemovitostí ve městě.

Výsledky hlasování – 3 / 10 / 2

Havlíček – „byl jsem osloven okolními obcemi v souvislosti na spolupodílení se o dotaci s 15% spoluúčastí na pořízení kompostérů. Profinancovat se musí minimálně 500 000,- Kč. Žádost by za město vyřídilo zdarma sdružení MAS Brdy-Vltava. Pokud by spoluúčast byla pouze na našem městě, byla by 75 000,- Kč. Jen v Novém Kníně je 215 žádostí“.

Brejcha – „myslím si, že je to nesmysl“.

Chmelík – „nepodceňoval bych zájem občanů“.

Moravcová – „kompostér si občané mohou koupit sami. Jde o výrobek, který nic nevyřeší a má krátkou životnost“.

U S N E S E N Í č.8 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****p r o j e d n a l o**

upravený projekt a rozpočet na autobusový terminál

a n e s c h v a l u j e

záměr vybudování autobusového nádraží.

Výsledky hlasování – 0 / 10 / 5

Havlíček – „několik informací k vybudování autobusového nádraží v Novém Kníně. Je vyhlášena výzva 90 % dotace k tomuto projektu a v dnešní době jsou podány pouze tři žádosti. Dvě generace občanů tento problém trápí, patřím mezi ně. Již v minulých dobách se minimálně dvakrát uvažovalo o vybudování nádraží. Mnoho obcí takovéto místo zřídilo. Přispělo by to k dobrému standardu města a jako služba pro občany“.

Provazník – „Město by nemělo suplovat dopravce. Ten by si měl najít prostor pro parkování sám, nebo za místo stání zaplatit. Nejsem proti poskytnutí pozemku.“

Brejcha – „myslím si, že město nepotřebuje autobusové nádraží. Potřebuje nějakým způsobem dostat parkující autobusy z náměstí a najít pro ně odstavnou plochu, stejně jako parkoviště pro automobily. Důležité je také správné řešení zastávek na náměstí.“

Cíl je vymýt automobily a autobusy z náměstí. Jde o dlouho parkovací vozy. Kapacita plánu parkoviště neodpovídá potřebnému počtu aut. Dříve mě nenapadlo, že problém autobusů nemusí nutně souviset s vybudováním autobusového nádraží. Stačí odstavná plocha“.

Havlíček – „například Votice, Sedlčany či Příbram nádraží vybudovaly“.

Brejcha - „v Příbrami to vychází z fluktuace lidí. Navíc v daném projektu chybí chodník, řešení bezpečnosti pro děti“.

Chmelík – „je tam řešená rampa pro kočáry apod. Cesta není města. Dotace je na nádraží, ne na chodník“.

Brejcha – „tudíž majitel komunikace může tuto cestu kdykoli zavřít a tím pádem se parkoviště nebude moci využít“.

Rambousek – „navíc by měl být volný přístup do Oplocenky, tudíž by cesta měla být z druhé strany. Takto by byl přístup jen na dětské hřiště“.

Brejcha – „toto by právě měla řešit stavební komise“.

Hrubý – „nejsme přesvědčeni, že tento projekt je správný a řešíme jeho podrobnosti. Projekt neakceptuje to, na čem jsme se u toho předchozího návrhu dohodli. Na rozhodnutí takovéto věci není kompetentní pouze 15 zastupitelů.“

Chmelík – „kam tedy přemístíme autobusy z náměstí“?

Moravcová – „chceme nádraží? Popřípadě občané - potřebujeme ho? Dejme tedy prostor k vyjádření občanům“.

Havlíček – „minulá zastupitelstva tuto problematika kladně řešila a zanesla do územního plánu - proč?“

Brejcha – „to neznamena, že pro to tak nyní budu hlasovat já“.

Havlíček – „měla by být určitá kontinuita a návaznost na rozhodnutí minulých zastupitelstev. Nemyslím si, že si občané nepřejí autobusové nádraží“.

Hrubý – „konstatuji, že projekt neodpovídá zadání. Nejsou jasné majetkové záležitosti“.

Michálková – „kolik bude stát předělaná odstavná plocha na náklady města“?

Budková – „aby zlegalizování odstavné plochy nestálo ještě víc, než případná spoluúčast města na nádraží“.

Chmelík – „víc ne, ale velmi podobně a ze svého“.

Rambousek – „pokud uděláme odstavnou plochu ze svého je jedna věc, druhá věc je udržitelnost. Budeme poté moci postupovat dle svého uvážení“.

Budková – „mohla by přijít debata s dopravci o penězích“.

Brejcha – rozhodnutí bychom neměli nechat na občanech, ale měli bychom rozhodnout my. Rád bych, aby byly do zápisu uvedeny argumenty obou stran.

U S N E S E N Í č.9 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****b e r e n a v ě d o m í**

zápis ze schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Nový Knín a vznáší dotaz dle zápisu kontrolního výboru z 6. 2. 2017.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Moravcová – předkládá informace ohledně zápisu kontrolního výboru. Zápis mají k dispozici zastupitelé v tištěné podobě.

„Kontrolní výbor kontroloval usnesení o výsledku výběrových řízení, jehož součástí byl i zápis výběrové komise, v minulých usneseních zastupitelstva a rady, ale tato komise nebyla jmenována. Vznášíme tedy dotaz, jakým způsobem a kdy byla tato komise jmenována“.

Havlíček – „toto jsme řešili radě“.

Moravcová – „Kontrolní výbor by chtěl znát odpovědi na výše uvedené otázky, ne nyní“.

U S N E S E N Í č.10 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

smlouvu o zřízení věcného břemene pro p.č. 671 v k.ú. a obci Nový Knín pro stavbu IP-12-6011232 ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Odhlasování tohoto bodu bez připomínek.

U S N E S E N Í č.11 - 22/2017-ZM**Zastupitelstvo města Nový Knín****s c h v a l u j e**

smlouvu o zřízení věcného břemene pro p.č. 79/14 v k.ú. Libčice a obci Nový Knín pro stavbu IV-12-6021063/VB/1 ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Odhlasování tohoto bodu bez připomínek.

U S N E S E N Í č.12 - 22/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

smlouvu o zřízení věcného břemene pro p.č. 206/2 v k.ú. Sudovice a obci Nový Knín pro stavbu IV-12-6020873/VB/1 ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035

a p o v ě ř u j e

starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Odhlasování tohoto bodu bez připomínek.

U S N E S E N Í č.13 - 22/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

n e s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemků p.č. 242/9, 242/6 a 242/24 v k.ú. a obci Nový Knín

a o d k l á d á

záměr až po vyjádření stavební komise.

Výsledky hlasování – 0 / 11 / 4

Panem Provazníkem bylo zasláno stanovisko k danému bodu všem zastupitelům mailem.

Provazník – „byl názor, že dokud se nevyřeší změna vyhlášky, pozemky prodávat nebudeme. Jsem pro to, abychom postupovali podle staré vyhlášky s odůvodněním viz mail. Za sebe jsem pro veškerou privatizaci všech bytů, kromě zhruba jednoho až dvou pro sociální případy. Jsem pro prodej pozemků za tržní cenu tak aby tam, kde se pozemek prodá, se například opravila komunikace nebo chodník.

Havlíček – „hlasujeme o záměru a způsobu prodeje. Pokud akceptujeme žádost o koupi pozemku nějakého subjektu, postupovat budeme podle staré, ale stále platné vyhlášky. Cena je záležitost jiná, ta se bude schvalovat v druhém kole. Nyní schvalujeme dvě věci, zda budeme pozemky prodávat tímto způsobem a zda vůbec.

Moravcová – „nejdříve bych schválila, zda chceme pozemek prodat, poté jakým způsobem, například obálkovou metodou“.

Havlíček – „pokud prodej bude jiným způsobem, nebudeme zveřejňovat záměr prodeje, ale informaci o chystaném potencionálním prodeji pozemku.

Zda budeme prodávat zájemci, nebo budeme pozemky nabízet jiným způsobem“.

Petrík – „nebylo by dobré v tomto případě vyčkat na vyjádření stavební komise? Zjistit, zda investor nespíchá a věci s tím spojené“.

U S N E S E N Í č.14 - 22/2017-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

dokument „DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ PRO TVORBU PROGRAMU ROZVOJE MĚSTA NOVÉHO KNÍNA“, který je přílohou a nedílnou součástí tohoto usnesení. a dále

p o v ě ř u j e

starostu města Ing. Tomáše Havlíčka k zajištění vytištění dotazníků v nejbližším vydání Novoknínského zpravodaje.

p o v ě ř u j e

starostu města Ing. Tomáše Havlíčka k zajištění dostupnosti dotazníků na webových stránkách města www.mestonovyknin.cz včetně odkazu k on-line vyplnění a odeslání.

p o v ě ř u j e

Ing. Radka Hrubého sestavením vysvětlujícího textu k PRO a předmětnému dotazníku do nejbližšího vydání Novoknínského zpravodaje.

s t a n o v u j e

termín sběru dotazníků do 31. 5. 2017 a určuje tato sběrná místa pro vyplněné dotazníky: Městský úřad Nový Knín.

Výsledky hlasování – 15 / 0 / 0

Pan Ing. Hrubý uvádí informace ohledně dotazníku pro občany města, který mají zastupitelé v příloze v tištěné verzi a čte návrh usnesení tohoto bodu.

Hrubý – „tento dotazník byl vypracován sdružením MAS Brdy-Vltava. Navrhuji, abychom se usnesli k tomu, že v příštím čísle Zpravodaje města Nový Knín bude uveden tento dotazník, stejně tak by tento dotazník měl být zveřejněn na webových stránkách města Nový Knín. Dotazník by měl zjistit názory a potřeby občanů v daném rozsahu. Důležitá věc je ta, že město získá veškeré podklady k tomuto dotazníku bezúplatně, je to náplň činnosti daného subjektu. Stihl by se dotazník dodat do nejbližšího Zpravodaje?“

Proběhla organizační komunikace na téma dotazníku.

Doplnění usnesení. Z důvodu již poskytnuté zálohy pro fotbal paní Ing. Michálková stahuje bod k projednání v zastupitelstvu a nechává věc k projednání v radě města.

Diskuse

Hnízdil – „minulé pracovní zastupitelstvo mělo mít dvě části. Městský majetek, možnosti finančních prostředků a stavební komisi.

Provazník – „toto má na starost stavební komise“.

XXX – Podobný záměr, jako jsou uvažované rekonstrukce ve škole, byl i ve školce. Zde to ale ztroskotalo na požárních předpisech. Nebude v tomto problém?

Havlíček – „u školy a školních dětí tato povinnost není“.

Zasedání Zastupitelstva č. 22/17 starosta města Ing. Tomáš Havlíček ukončil ve 21:34 hod.

Závěr

Výsledky hlasování
ze zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
ze dne 20.4.2017

Usnesení č. 1-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 12 Zdržel se: 3 Proti: 0
Usnesení č. 2-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 15 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 3-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 15 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 4-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 13 Zdržel se: 2 Proti: 0
Usnesení č. 5-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 12 Zdržel se: 2 Vzdálil se: 1
Usnesení č. 6-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 15 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 7-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen Pro: 3 Zdržel se: 2 Proti: 10
Usnesení č. 8-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh nebyl schválen Pro: 0 Zdržel se: 5 Proti: 10
Usnesení č. 9-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 15 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 10-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 15 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení č. 11-22/2017-ZM	Hlasování: Návrh byl schválen Pro: 15 Zdržel se: 0 Proti: 0
Usnesení	Hlasování: Návrh byl schválen

č. 12-22/2017-ZM	Pro: 15	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení	Hlasování: Návrh nebyl schválen		
č. 13-22/2017-ZM	Pro: 0	Zdržel se: 4	Proti: 11
Usnesení	Hlasování: Návrh byl schválen		
č. 14-22/2017-ZM	Pro: 15	Zdržel se: 0	Proti: 0

V Novém Kníně dne 20.4. 2017

Zapsal: Bc. Pavel Foltýn Dis.

Ověřovatelé zápisu:

Ondřej Moravec _____

PaedDr. Miloš Petřík _____

