



Město Nový Knín

Z Á P I S

*o průběhu zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
č. 18/16
ze dne 10. 11. 2016*

Přítomni: dle prezenční listiny.

P r o g r a m

1. Zahájení.
2. Volba ověřovatelů zápisu.
3. Schválení programu.
4. Projednání podkladů pro akci terminál a zastávka veřejné dopravy v Novém Kníně.
5. Schválení podání žádosti o dotaci na terminál a zastávku v Novém Kníně.
6. Diskuse.
7. Závěr.

Zasedání zahájil Ing. Tomáš Havlíček v 19:03 hodin.

U S N E S E N Í č.1 - 18/2016 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

v o l í

ověřovatele zápisu - Ing. P. Hnízdil, Mgr. A. Budková

U S N E S E N Í č.2 - 18/2016 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

s c h v a l u j e

rozšířený program zasedání zastupitelstva

U S N E S E N Í č.3 - 18/2016 - ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

p r o j e d n a l o

projekt stavby Autobusové nádraží na p.č. 590/15 a zastávky na p.č. 918/25 v k.ú. Nový Knín.

Havlíček – V podkladech Zastupitelstvu dodal dokumentaci k autobusovému terminálu a k autobusové otočce u Brejchů (Na Merendě). Jelikož se znemožní otáčení autobusů na náměstí, je nutné, aby se autobusy, které přijedou například od Prahy, měly kde otočit, což bylo zaneseno v projektu. V podkladech poslal Zastupitelstvu tento projekt, rozpočet a jeden doplňující výkres.

Diskuse k projednávanému bodu:

Provazník – Zlatohorci se ohledně tohoto projednávaného bodu sešli a mají k němu toto prohlášení:

- Nejsou opět kompletní podklady. Na minulém zastupitelstvu jsme žádali i důvodovou zprávu, jaké zatížení by to bylo pro město. Tj. jaké budou náklady na provoz a údržbu v letech budoucích. Případná spoluúčast dopravců apod. To musí být známo jasně předem... a vše smluvně ošetřeno...
- V projektu je, že se staví na orné půdě, což není pravda
- Jakým způsobem se zainvestovalo to, co již na místě stojí? Kdo tuto investici schválil? Zastupitelstvo nebo Rada? Jakým způsobem byla tato investice zaúčtována? Jak vysoká ta investice byla? Bylo na tuto investici vyhlášeno výběrové řízení?
- Z těchto důvodů se Zlatohorci shodli na tom, že není možné tento projekt podpořit. Je zde mnoho nejasných aspektů, které by v konečném důsledku mohly naše město velmi poškodit. Vzhledem k tomu, že každý zastupitel nese právní důsledky svého rozhodnutí, žádáme, aby v zápise z tohoto jednání jasně zaznělo, že se od celého projektu distancujeme právě kvůli uvedeným pochybnostem kolem celého projektu.

Dále Zlatohorci požadují okamžité odpovědi na zmíněné otázky, které zde uvedli.

Provazník – Sám projekt prostudoval. Podle něj je terminál částečně na soukromém pozemku p. Němoty, který se stavbou terminálu na svém pozemku nesouhlasí. Co se týče rekonstrukce zastávek, je zastávka napsaná a umístěná špatně ve Starém Kníně.

Havlíček – Neuvědomuje si, že by část terminálu byla na pozemku p. Němoty, protože od úvodu projektu se celá realizace směřovala výhradně na pozemek města, tzn. pozemek ohraničený cestou na dětské hřiště a na druhé straně téměř podél oplocení Oplocenky.

Provazník – Říká, že kvóta daného terminálu se s kvótou pozemku města na katastru rozchází minimálně o 4 metry. Boční komunikace, která je přístupová k parkovišti je na pozemku p. XXXXXX. Pan Brejcha, chtěl dříve úpravy tohoto projektu a bylo mu řečeno, že to již nejde. Proto se p. Provazník domnívá, že by nebylo dobré udělat smlouvu s firmou, která bude nádraží stavět a poté na tomto problému celá realizace neztroskotala. Dodává, že když se podívá na smlouvu na dotaci z minulého roku a vychází z ní, vyplývá mu, že pokud město dostane 80 % dotaci na daný terminál, tak po půlročním trvání stavby město v součtu dané firmě zaplatí 541 000,- Kč. bez DPH za zprostředkování dotace. Pokud by potom celá realizace stavby nějakým způsobem ztroskotala, město by vyhodilo přes půl milionu.

Brejcha – Dále chybí komunikace pro pěší, pro kočárky a pro cyklisty. P. Chmelík prý navrhoval dodělat chodník na náklady města, ale není ho kde vybudovat. Komunikace je nějak dimenzována, je zde obousměrný provoz a není místo pro rozšíření kvůli chodníku.

Chmelík – Komunikace, která je v projektu není na místě, kde je dnes.

Brejcha – Vycházím z půdorysu

Provazník – Podle projektu má terminál celkovou šířku zhruba 47 m a 43 m má městský pozemek.

Budková – V projektu je zde popsána cesta na dětské hřiště

Brejcha – Cesta zde není, je zde obousměrná komunikace pro auta, pro pěší povedou schody

Havlíček – Samozřejmě pro realizaci projektu se počítá pouze s městským pozemkem, nemůžeme stavět na soukromém pozemku. V této situaci je plán umístěn (chybí kvóty) na městském pozemku, který sahá o několik metrů dál, než je hranice Oplocenky. Z projektu vyplývá, že do pozemku p. XXXXXX terminál nezasahuje.

Provazník – Kvótové pozemky nesedí

Brejcha – Podle něj nelze do projektu zasahovat, nelze rozšířit komunikaci, která je dimenzována na obousměrný provoz. Nezbyvá prostor 4 m pro pruh pro kočárky, cyklisty. Myslí si, že projekt je špatný. Další problém je v parkovacích místech. V projektu projektant uvádí, že chce vyřešit kompletní provoz na náměstí včetně parkovacích míst. Na náměstí parkuje v této době zhruba 30 aut, k tomu každé ráno další u školy, proč je v uvažovaném projektu počítáno jen s 23 místy pro parkování?

Podle půdorysů stavby a nynějšího stavu by stavba terminálu pokračovala ještě dál, vzniklo by oblodárium. Město takto projektované autobusové nádraží nepotřebuje.

Havlíček – Posílám jsem, že spoluúčast je 10 %.

Provazník – Ne neposílal, to se týkalo kompostérů

Brejcha – Firma se nebrání snížit plnění v případě toho, že bychom dotace nečerpali, ale zatím není ani návrh smlouvy. To souviselo s 10% spoluúčastí. Přesto bude odměna pro danou firmu v řádech statisíců. Obec se bude podílet na financování projektu okolo 1 800 000,- Kč.

Havlíček – Odměna stavebního dozoru je vysoká, viz kanalizace, kde byla celková odměna stavebního dozoru do 4 000 000,- Kč za tři roky realizace. Vše vychází z tabulek z rozsahu díla.

Hrubý – Tomu by měla ale hlavně odpovídat kvalita odvedené práce, viz. kanalizace, kde je vše půl metru pod úrovní vozovky a nějaký stavební dozor to převzal.

Havlíček – Stavební dozor, ale také zodpovídá za to, že vyhoví poskytovateli v daném rozsahu dotaci pro určenou stavbu. Záležitosti okolo stavby neřeší investor, ale stavební dozor. Díky stavebnímu dozoru se obhájil dotační program na kanalizace.

Brejcha – Rád by shrnul projednávaný bod do několika otázek.

- Můžeme do projektu zasáhnout nebo ne?

Havlíček – Ano, je to možné, ale odsune se termín podání, další je v květnu.

Brejcha – Tudíž se ale lednový termín nestihne, za mě je projekt špatný (viz. cesta pro pěší, malý počet parkovacích míst pro osobní automobily, obrovská plocha pro autobusy). Chtělo by udělat zastávku průjezdnou, odstavnou plochu pro autobusy a nadimenzovat spodní parkoviště.

Moravcová – Zajímalo by mě, kolik bude stát provoz, údržba? Jak budeme stavbu, která bude stavbou města, obhospodařovat v případě nějaké, že dojde k nějakému poškození? Samotný provoz bude nákladný. Nevím, zda zde bude například WC?

Brejcha – Je zde plánovaný mobilní WC.

Moravcová – Ať už mluvíme o zastávce či terminálu, nejde o částku jen pro stavbu samotnou, ale i o rozpočet pro údržbu. Dále mě zajímá, jestli by byli dopravci ochotni se nějakým způsobem podílet na této stavbě, pokud ano, měli by se s nimi sepsat smlouvy o smlouvě budoucí. Chybí důvodová zpráva, pro město musí být tento projekt rentabilní.

Havlíček – Co se týče předpokládané údržby, bude zde nějaké osvětlení, údržba komunikací, která je už na náměstí. Nákladem budou maximálně mobilní WC. Nevím, co jiného, tedy kromě zimní údržby, by s provozem a jeho náklady souviselo.

Budková – Naopak bychom měli získat, jelikož by každý dopravce platil nájem, nikde nestojí autobusy zadarmo.

Moravcová – Připomíná, že ale s dopravci nikdo nejednal

Budková – Odpovídá, že jednal. a to už v roce 2010.

Moravcová – A máme s nimi podepsané smlouvy?

Budková – To nevím, ale určitě se s nimi jednalo.

Brejcha – Předtím než bychom tento projekt případně schválili, bychom ale měli vědět, zda dopravci budou chtít zde parkovat za předem určených podmínek.

Hrubý – Má technickou otázku. Slyšel jsem, že by měla být autobusová linka průjezdná až na Dobříš?

Havlíček – Jde pouze o návrh změny jedné linky 361, který se projednává. Ale frekvence cílových autobusů v Novém Kníně linky 361 se nezmění, jen zhruba každý třetí bude pokračovat na Dobříš, čímž bude zachována menší frekvence linek z Nového Knína na Dobříš, ty ostatní dva budou končit přímo v Novém Kníně. Ostatní autobusy (linky) zůstávají stejné, tedy výchozí a cílová stanice je Nový Knín.

Provazník – Prý se uvažuje o zrušení posledního spoje linky 361 z Prahy? Nejbližší obce se prý vyjádřili k tomu, že by se zrušil poslední spoj z Prahy.

Havlíček – Jde především o Sedlčanskou linku a dvě až tři zásadní změny. První malá změna je, že linka 361 povede na Dobříš, tuto linku doposud provozoval CID. Druhá změna je, že Libčice, Chramiště, Kozí hory, Dražetice se změní ze CID na PID kompletně. A třetí změna, která se nás nejméně týká je, že autobus Praha – Sedlčany přejde ze CID do PID. Absolvovali jsme k těmto bodům několik sezení, kde šlo o schválení změn týkajících se jízdních řádů a změn v CID a PID. Pro Nový Knín se jízdní řády měnily minimálně o pět minut, pouze autobus na Dobříš byl navržen místo v půl jedné o půl hod později, což jsme připomínkovali. V této době dochází k úpravě jízdních řádů. 2. a 3. ledna by měl být prostor pro občany dávat ke změnám jízdních řádů připomínky.

Provazník – Kolik by tedy za den zůstávalo v Novém Kníně linek?

Havlíček – Přesně nevím. Přes týden je jich samozřejmě hodně, v sobotu a v neděli vlastně žádná. Mokrovraty se snažily o rozšíření spojů, ale Stará Huť se k tomuto postavila velice negativně. Každé rozšíření spojů je o penězích. Škola a cesta do práce je základní dopravní obslužnost, kterou hradí kraj, cokoli navíc si platí obce či města sami. Je to o domluvě dotčených obcí.

Provazník – Autobus do Libčic tedy hradí město? Slyšel jsem, že během zhruba půl hodiny tam jezdí dvakrát?

Havlíček - Za mého starostování jsme do Libčic nenárokovali další spoje, tento spoj by měl být hrazený ze základní dopravní obslužnosti.

Provazník – Přijde mu zbytečné, aby do Libčic jezdil spoj v tak krátkém časovém rozmezí.

Budková – Jde o malé děti, které zde na autobus čekají.

Michálková – Vraťme se k projednávanému bodu.

Brejcha – Pokud, jsem to dobře pochopil, tak idea tohoto projektu je taková, že veškerý provoz, přestupy, nástupy a parkování, by se z náměstí přesunuly do tohoto terminálu. Myslím si, že by to nefungovalo. Dnes je zadána nová studie návrhu a řešení provozu a zastávky na náměstí. Studie a projekt by na sebe měli navazovat, což je důvod projekt odložit či změnit. Jsou ještě nedokončeny otázky Zlatohorců.

Brejcha – Rozdělil bych otázky na dvě strany 1) co s tím, odpovědi na otázky 2) co se současným stavem stavby a projektu.

Havlíček – Reaguje na p. Brejchu, projekt terminálu úmyslně nezahrnuje náměstí, po debatě rady s dopravci se nedošlo ke koncepčnímu závěru ohledně umístění zastávek. Proto nyní byla zadána nová studie k řešení provozu na náměstí. Vraťme se k danému projektu terminálu, ke konkrétním úpravám projektu a připomínkám. Což znamená, že lednový termín podání nestihneme a květnový s odřenýma ušima.

Brejcha – V projektu je uvedené, že se bude stavět na orné půdě, což není pravda, tudíž by měla být také jiná cena? Řeší rozpočet projektu také uvažovanou zastávku a točnu dole na Merendě?

Havlíček – ano řeší, dle katastru se jedná o ornou půdu.

Brejcha – Jde mi o to, že stav se od roku 2011 změnil, dnes jsou na místě plánovaného terminálu navezené tuny zeminy. Což je podstatné na změnu ceny.

Havlíček – Máme tedy projekt, návrh na podání žádosti, chceme k tomuto tématu ještě něco dodat?

Moravcová – Shodli jsme se, že v této podobě projekt nepodpoříme. Projekt bychom chtěli udělat spíše menší

Provazník – Souhlasím s p. Brejchou, počkejme na dokončení koncepce náměstí, aby navazovala na daný projekt terminálu. Co se týče počtu parkovacích míst apod.

Brejcha – Myslím si, že i danou studií se nevyřeší parkovací místa. Lidé podle mne, nebudou chtít parkovat u bytovek, je to pro ně daleko. Ani zde nebudou chtít nastupovat, na náměstí si mohou vše potřebné vyřídit a případně nastoupit do autobusu. Na uvažovaném místě pro terminál by měla vzniknout průjezdná zastávka a odstavná plocha pro autobusy, čímž by se vyřešilo stání autobusů na náměstí. A také by se zde měla udělat nějaká parkovací plocha pro automobily, která by řešila potřeby občanů na sídlišti a potřeby akcí konaných v Oplocence.

Havlíček – Tudíž bych název projektu mohl nazvat jako průjezdnou zastávku u bytovek, odstavnou plochu pro autobusy a parkoviště pro automobily. Jaké pravidla bude mít odstavná plocha? Pokud tomu dobře rozumím, tak vůle Zastupitelstva, je změna názvu z autobusového nádraží na průjezdnou zastávku, odstavnou plochu pro autobusy a parkoviště pro automobily. Stálo by za to, udělat posouzení, co se musí na odstavné ploše pro autobusy splňovat.

Brejcha – V případě, že budeme čerpat dotace na tuto stavbu, zavazuje nás něco k tomu, abychom museli vycházet z tohoto nakresleného projektu? Pokud přijmeme dotaci, ale nebude tam autobusové nádraží, nebo ho nebudeme provozovat...

Budková, Michálková, Moravcová – To nepůjde.

Brejcha – Potom to tedy asi nemá význam.

Havlíček – Na tento projekt, jak teď je nastaven, se dá získat dotace. Další možnost zisku dotací může přijít třeba až za šest let. Může se také stát, že financování zůstane pouze na městu.

Brejcha – Projekt má zásadní chyby. Pokud by je neměl, uvažoval bych o jeho podpoření, už z hlediska zisku dotací.

Havlíček – Se stavbou odstavné plochy bude souviset mnoho dalších problémů, viz. životní prostředí. Pokud budeme chtít realizovat tuto uvažovanou stavbu jako odstavnou plochu, budou s tím spojené další náklady, které zaplatí město.

Provazník – S p. Brejchou bychom se shodli na změně autobusového nádraží na odstavnou plochu s tím, že na odstavnou plochu by neměli být tak přísné parametry. Dále, pokud chceme, aby dopravci za parkování platili, proč neuvažujeme o tom, přesunout stavbu na investora, který se nabídl sám (p. XXXXXXXX).

Havlíček – Zafinancuje to na vlastním pozemku. Problémem je územní plán.

Provazník – Zafinancuje to na vlastním pozemku, ale bude za parkování vybírat peníze.

Havlíček – Problémem, je územní plán.

Provazník – Udělá se samostatná změna.

Budková – Měli bychom si uvědomit, že projekt autobusového nádraží byl předešlým zastupitelstvem schválený. Uplynulo šest let, dnes samozřejmě máme proti projektu určité výhrady. Šest, sedm autobusů parkuje u bytovek, ostatní ne, to je málo.

Provazník – Parkovat by zde mělo minimálně patnáct autobusů.

Chmelík – Stálo by za to zvětšit tedy plochu.

Provazník – Kdyby byla odstavná plocha za kravínem, na místě dnešní odstavné plochy by byla jen zastávka, tím bychom zvětšili prostor pro automobily a autobus by se odtavil za kravínem, kde by to nikomu nevadilo.

Brejcha – Vycházíme z věci, kterou nevíme. Nevíme, zda jsou dopravci ochotni vůbec platit.

Havlíček – Návrh p. XXXXXXXX byla zatím pouze žádost na změnu územního plánu, bez dalších podrobností. Je zde mnoho podmínek, které se musí splnit. Možnost to určitě je, ale souvisí s tím řada problémů, které například dopravci budou řešit.

Brejcha – Je zde spousta nedostatků, podle mého není kam chvátat s podáním žádosti.

Budková – Ale hrozí to, že nyní se projekt přepracuje a za šest let znovu nebudu vyhovovat.

Mácha – Doprava by se z náměstí ale vytěsnila měla co nejdříve.

Hrubý – Má Dobříš nebo Mníšek pod Brdy své autobusové nádraží? Jak řeší dopravci parkování v Dobříši a Mníšku?

Budková – Mají zde své areály.

Hrubý – Proč se má zastupitelstvo zabývat něčím, co nemůže změnit. Vše souvisí se změnami vlád, dopravců, potřeb občanů apod. Chybí dlouhodobější stabilita linek. Nejsme inženýři lidských duší. A především jde o peníze. Spousta peněz dáme do projektu v rámci spoluúčasti, dále se o stavbu budeme muset starat a provozovat jí. Je zde mnoho nejasností. Dopravci by si sami měli najít cestu, jak s městem spolupracovat, oni za to dostávají peníze.

Budková – Město, nevím, zda je povinné, by mělo ale tyto věci dělat pro občany.

Hrubý – Ale dopravci na tom vydělávají peníze. Na Dobříši také dopravci přestali parkovat na náměstí, nebo ho využívat, jako předtím. Dopravce se přizpůsobil. Město dopravcům nepomáhalo, ti si řešili parkování atd. soukromě.

Budková – Ale pokud budou dopravci posílat autobusy zpět na Dobříš, ti se poté budou zase vracet, tak pro nás zdraží.

Hrubý – Zda zdraží nebo ne, to mluvíme za ně. Ale ekonomicky vzato, dopravci budou přemýšlet, zda se jim vyplatí stát u nás za nějaké peníze nebo sem dojíždět. A my bychom chtěli za stání vybírat peníze. Druhá věc je, že vesnice okolo jako Libčice atd. se na projektu nebudou nijak podílet. My jim vytrhneme trn z paty tím, že postavíme nádraží.

Budková – Ale vždyť by se na daný projekt použily dotace.

Hrubý – Na jednu stranu máte pravdu. Na druhou stranu jde o naše peníze, které bereme od lidí a nikdo je netiskne. Jde o to, že cena projektu 12 miliónů Kč je obrovská. Další věc je spoluúčast, která bude vysoká a zůstane jen našemu městu. Poslední věc je údržba. Starat se o stavbu (nádraží), které stalo 12 miliónů bude stát do budoucna spoustu peněz.

Havlíček – S p. Hrubým souhlasí.

Jen bych řekl jednu věc, kterou bychom měli také respektovat. Již 70. let na náměstí v Novém Kníně stojí autobusy. Nikdo s tímto problémem v minulosti nic nedělal. Stal se z toho zvyk.

Hrubý – Souvisí to s tím, že zde stál kostel, což vyhovovalo tehdejšímu režimu (do revoluce). Nemůžu souhlasit, že 25 let zde zvykově bylo autobusové nádraží.

Mácha – Město Dobříš také nemá dopravu vyřešenou.

Hrubý – Nechci říkat, že Dobříš je jen nějaký náš vzor.

Havlíček – Vraťme se k bodům nebo otázkám, na které jsme ještě neodpověděli.

Provazník – Jakým způsobem se projekt nádraží zainvestoval a kdo investici schválil?

Havlíček – Investice do této doby, kromě povolení skládky a návozu plochy, nebyla. Projekt je schválený v územním plánu. Povolení skládky vyšlo město v řádech tisíců Kč.

Provazník – Měl jsem na mysli výkopy pro osvětlení apod.

Havlíček – Osvětlení bude protáhnuto dále do nové zástavby, nejde o investici spojenou pouze s touto předpokládanou stavbou.

Provazník – Nešlo tedy v řádech o statisíce?

Havlíček – Nešlo o statisíce.

Provazník – Další otázka. Jakým způsobem byla tato investice zúčtována a jak vysoká investice byla?

Petřík – Šlo spíše o provozní náklady než o investici.

Havlíček – Kromě navození materiálu. Připojení jističe pro ČEZ stálo 8 000,- Kč, dále tři sloupy, nevím z hlavy, ale jednalo se řádově o desetitisíce.

Petřík – Ptá se p. Provazníka.

Tohle jste ale museli probírat v Radě města?

Provazník – To jsem možná chyběl.

Petřík – Rada se tím zabývala.

Hrubý – Měli jsme schůzku Zlatohorců, kde jsme dostali otázky ohledně stavby. Co se týče zaúčtování, investice, kdo ji schválil. Kolik stálo zavážení plochy atd.? My jsme neuměli odpovědět, proto se ptáme nyní zde.

Havlíček – Zavážení nestálo nic, protože sem mohl vozit materiál k tomu daný každý, kdo chtěl.

Hrubý – Navážel se na danou plochu materiál, kamení apod., který musel něco stát? Což ví p. Provazník, který se navážení materiálu účastnil. Vznikla tedy otázka, kolik zatím návoz stál celkem od orné půdy do této doby, jaké Zastupitelstvo nebo Rada se k tomuto bodu vyjadřovala či ho schvalovala? My jsme na tyto otázky nebyli schopni odpovědět.

Havlíček – Rozumím. Veškeré finanční věci s tím spojené z hlavy nevím, jediné investice, které byly dané byl povrch a osvětlení. Tento projekt běží od roku 2010. Jako úmysl autobusového nádraží schválený v územním plánu se tento projekt datuje až možná k roku 2005, možná dřív. Takže nejde o rozhodnutí Rady města z před čtyř měsíců.

Budková – Přátelsky se zeptám. Proč se nedávaly k tomuto bodu takovéto protinávry už v roce 2009? Kdo byl v tehdejší Zastupitelstvu?

Brejcha – Podle razítka jde o rok 2011.

Petřík – Projekt a jednání o něm je daleko starší.

Provazník – Tento projekt jsem nikdy neviděl, až nyní. Poprvé jsem ho viděl mailem, který jste mi poslali.

Brejcha – Podle mého je projekt z roku 2011.

Havlíček – Ale to už je projekt ke stavebnímu povolení.

Budková – Proč shodit nyní něco ze stolu, začít vytvářet něco nového proto, aby to za deset let znovu někdo shodil ze stolu.

Moravcová – Toto jsou faktické otázky, měli bychom řešit současnost. Nevím proč se na toto téma neptali předchozí Zastupitelé. Podklady jsme si prostudovali a máme k nim výhrady. Každý se rozhodneme za sebe a budeme o tomto bodu hlasovat, od toho tady jsme.

Havlíček – Ano, budeme tedy hlasovat. Máte ještě nějaký návrh?

Hrubý – Ano. Měli bychom formulovat program.

Brejcha – Není potřeba jinak formulovat program.

Havlíček – Zastupitelstvo města Nový Knín projednalo projekt stavby autobusového nádraží na p. č. 590/15 a zastávky na p. č. 918/25 v k. ú. Nový Knín.

U S N E S E N Í č.4 - 18/2016-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

n e s c h v a l u j e

podání žádosti o dotaci na realizaci stavby Autobusové nádraží na p.č. 590/15 a zastávky na p.č. 918/25 v k.ú. Nový Knín z prostředků IROP.

Havlíček – Z důvodu z prodlení jsem zanesl do jednání Zastupitelstva bod týkající se kompostérů, pokud ho dnes nepřijmeme, nemusíme o něm mluvit dál, neboť termín podání je do konce listopadu 2016.

U S N E S E N Í č.5 - 18/2016-ZM

Zastupitelstvo města Nový Knín

n e s c h v a l u j e

podání žádosti o dotaci na projekt předcházení vzniku biologicky rozložitelných odpadů ve městě Nový Knín.

Havlíček – Na Radě jsme tento bod probrali, domluvili jsme se, že uděláme určitý monitoring zájmu občanů. První kolo bylo váhavé. Z druhého kola projevilo zájem zatím okolo 200 občanů. Jde o to, že kromě zákonem určených kontejnerů, může město poskytnout zadarmo kompostér pro občany, kteří mají zájem. Který by nemusel nikam vozit a vytvářel by si kompost doma. Dotace je postavená na 15% spoluúčasti města. Jde o pětiletý bezplatný pronájem zájemcům. Ještě je z tohoto dotačního titulu možné využít štěpkovače, který by provozovala obec pro občany a také pro svoji zeleň.

Provazník – Nevím, jestli máte zkušenost se štěpkovačem, ale ten je velmi náročný na provoz.

Hrubý – Provoz štěpkovače je drahý, není o to zájem.

Moravcová – V případě, že by se pořídily kompostéry, tak by město přestalo mít kontejnery na odpad?

Havlíček – To by, jsme nepřestali, jelikož jejich pořízení je dáno zákonem, ale snížila by se frekvence vývozu městských kontejnerů.

Moravcová – Kontejnery města si občané i já velmi pochvalují, plně je využívám. V Sudovicích ale kontejnery často přetékají. Pokud budou kompostéry i kontejnery města, nemám s tím problém.

Brejcha – Je daný typ kompostéru? Kdo ho bude pořizovat? Je určený dodavatel?

Hrubý – Mám k dispozici mail od p. Jirsy, což je asi představitel firmy, která dala městu nabídku, kde se uvádí. Za prvé, minimálně výše výdajů je 500 000,- Kč bez DPH. Pokud vezmeme reálnou cenu jednoho kompostéru, což je cca 1100,- Kč, tak při 200 občanech, kteří mají zájem, jsme na čísle ani ne 250 000,- Kč. Štěpkovač nepotřebujeme.

Brejcha – Záleží na typu, kde se cena pohybuje okolo 1600,- / 2100,- Kč.

Havlíček – Představuje výběr kompostérů dle objemu a ceny. Probíhá srovnávání cen.

Hrubý – Proč si kompostér nepořídít, jsem pro. Jde ale o to, zda je zde spoluúčast města, zda ji bude platit město nebo občané? Druhá věc je, že pokud se bude o tuto zakázku soutěžit, tak i kdyby stál jeden kompostér 2000,- Kč, stále budeme celkovou cenou na 400 000,- Kč. Minimum je 500 000,- Kč. My musíme spíše mít 400 občanů, kteří si budou kompostér přát, najít firmu a kdo projekt bude dělat.

Brejcha – Problém je, že ve Zpravodaji, bez vědomí Rady, jsou jasně dané podmínky pro občany.

Havlíček – Toto jsou podmínky, které byly uveřejněné na stránkách města Dobříš.

Brejcha – Každopádně v tuto chvíli je spoluúčast občanů pasé. Viz zpravodaj.

Brejcha – Je podmínkou to, že kompostéry musíme brát od tohoto pána nebo je můžeme vysoutěžit?

Hrubý – Myslím si, že to snad ani jinak nejde. Podle mne, chce tato firma 50 000,- za to, že celý tento projekt zprocesuje, ale měla by to být zakázka velkého rozsahu, takže by se měla vysoutěžit. Může se stát, že budeme mít nízkou cenu kompostérů, ale nedosáhneme na hranici 500 000,- Kč a co bude pro město dál? Zaplatíme firmě 50 000,- Kč, a to je vše?

Koza – Je špatně, že se to dozvídáme takto pozdě, protože to město do daného termínu nestihne zpracovat. Podle mého by si tuto žádost mělo dělat město samo.

Hrubý – Do budoucna by stálo za to se zamyslet nad tím, že by se na těchto žádostech samo podílelo město.

Koza – Od kdy se o projektu kompostérů ví? Pokud se to ví déle, mohli jsme to řešit dřív.

Havlíček – Chtěli jsme nejprve zjistit zájem občanů. Bez jejich zájmu nemá smysl žádat o dotaci.

Moravcová – 200 zájemců je málo.

Havlíček – 400 zájemců už nedosáhneme.

Hrubý – Město může přece poptávat například 400 kompostérů, které potom nabídne občanům. Otázka je, pokud jich zhruba 100 zbude, zda to není nerozumné. Šlo by to takto?

Havlíček – Jde o udržitelnost, protože se vyplňuje dotazník, který je součástí žádosti.

Mácha – Přijde mi, že zapomínáme na přirozený vývoj přírody. Z hlediska přírody a zahrady je kompost dobře, ale kompostér je chyba. Jsem pro přírodní vývoj.

Havlíček – Shrnu to takto, tento průzkum je přínosný, o něčem svědčí, ale v tuto chvíli pravděpodobně nesplníme podmínky čerpání dotace, proto nemá zatím smysl do tento program využít.

Hrubý – Souhlasím. Měli bychom tento proces udělat cestou města, například v jiném termínu. Není to jednoduché, ale mohli bychom to zkusit.

Havlíček – Souhlasí.

Formulace návrhu usnesení č. 5

Zastupitelstvo města Nový Knín neschvaluje podání žádosti o dotaci na projekt předcházení vzniku biologicky rozložitelných odpadů ve městě Nový Knín, z důvodu nedostatečného počtu zájemců ze strany občanů.

Brejcha – V zápise by mělo být napsáno z jakého důvodu, se žádost o dotaci nepodala. Do příštího Zpravodaje by se měl napsat článek k tomuto bodu, s konkrétnějšími informacemi.

Diskuze:

XXXXXX– Jak to vypadá s mostem u Frankovy stezky?

Havlíček – Situaci jsem zjišťoval. Nezodpovědný mistr z firmy, která má rekonstruovat tento most, prý chodí po městě a říká, že most bude zbourán, rozřezán apod. Jednal jsem s projektantem a zadavatel výběrového řízení, ubezpečil jsem se, že naše podmínka, že most zůstane vcelku, bude sejmut a odložen na mu určené místo, je pravda. V závislosti na dalších postupech s odkladem čerpání

dotací, by měla práce na tomto mostě skončit až na konci této zimy či na jaře. Jednání se zúčastnilo také pí. Ing. Hájková.

XXXXXXX – Mohlo by město pořídit kontejnery na drobný kovový odpad?

Hrubý – Nejde vyhovět úplně všem. Máme sběrný dvůr, který stojí spoustu peněz. Další věc proti je provoz těchto kontejnerů a případné krádeže.

Havlíček – Ano, může docházet ke krádežím. Navíc kontejnery už nejsou kam dávat.

Hrubý – Další věcí je to, že sice spousta lidí ocení kontejnery na různé třídění odpadu, ale najde se dost lidí, kterým je jedno kam co vyhazují.

Havlíček – Na sídlišti je u kontejnerů nepořádek.

XXXXXXX – Zda by nestálo za to, přenášet jednání Zastupitelstva přes internet?

Hrubý – Já jsem pro.

XXXXXXX – V jakém stavu jsou práce na knihovně?

Havlíček – Dělají se finální práce. Teď bude probíhat pokládání lina.

XXXXXXX – Jak to vypadá s trestním oznámením na Zastupitelstvo Nového Knína?

Havlíček – V pátek bylo hovořeno s Policií ČR Dobříš, což bylo zasláno Zastupitelům, že provedli analýzu a věc prošetřili a dále odložili. Do této doby jsem neobdržel žádné vyjádření.

Moravcová – Je velmi zvláštní, že jsme neobdrželi žádné odůvodnění.

Havlíček – Byl jsem přímo na výslechu na stanici. Mluvil jsem o průběhu zasedání a já jsem mu dodal podklady. Po druhé jsem s nimi byl v kontaktu telefonem po zasedání Zastupitelstva.

XXXXXXX – Jak to vypadá s ostatními mosty?

Havlíček – Jednáme o odložení zbylých čtyř mostů do příštího roku, což máme přislíbené, že je to možné.

XXXXXXX – Jak to vypadá s náměstím?

Havlíček a Brejcha – Jsou dvě fáze. První konzultace podmínek, co mi očekáváme a druhá návrh.

Hrubý – Je to důležitá otázka. Občané by se měli vyjadřovat, je potom jednodušší rozhodování. Pomůže to zastupitelům i městu, občanům.

Havlíček – Na jednu s p. Hrubým souhlasí.

Na druhou stranu jsem udělal jednou referendum pro občany ohledně školy v Libčicích, které dopadlo ale špatně.

Provazník – Stálo by za to projekty zveřejňovat na stránkách města.

Hrubý – Je škoda, že lidé nemají zájem přijít na jednání Zastupitelstva.

XXXXXXX – Došlo k právnímu posouzení cen městských pozemků?

Havlíček – Došlo. Není to v rozporu, ale to složité. Jde o svobodu smluvních ujednání.

Havlíček – V pondělí 21.11. 2016 bude tedy pracovní Zastupitelstvo a 24.11. 2016 Řádné Zastupitelstvo.

XXXXXX – Na závěr bych chtěl dodat, že o autobusovém nádraží by se mělo nadále jednat, stávající stav na náměstí je neudržitelný.

Závěr: Zasedání Zastupitelstva je skončené v 20:57 hodin.

Výsledky hlasování
ze zasedání Zastupitelstva města Nový Knín
ze dne 10.11.2016

Usnesení č. 1-18/2016-ZM	Hlasování: Pro: 15 Návrh byl schválen	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení č. 2-18/2016-ZM	Hlasování: Pro: 13 Návrh byl schválen	Zdržel se: 1	Proti: 1
Usnesení č. 3-18/2016-ZM	Hlasování: Pro: 15 Návrh byl schválen	Zdržel se: 0	Proti: 0
Usnesení č. 4-18/2016-ZM	Hlasování: Pro: 0 Návrh byl schválen	Zdržel se: 5	Proti: 10
Usnesení č. 5-18/2016-ZM	Hlasování: Pro: 14 Návrh byl schválen	Zdržel se: 1	Proti: 0

V Novém Kníně dne 10.11. 2016

Zapsal: Bc. Pavel Foltýn

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Anna Budková _____

Ing. Pavel Hnízdil _____