



Město Nový Knín
nám. Jiřího z Poděbrad 1, 262 03 Nový Knín

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor kontroly
Zborovská 81/11
150 21 PRAHA 5

V Novém Kníně, dne 24. 05. 2023
Čj.: MUNK/1104/2023/STAR-Hru

**Stanovisko k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Nový Knín
za rok 2022 a námitky proti kontrolním zjištěním**

K čj. 089036/2022/KUSK, sp. zn. SZ_081858/2022/KUSK, ze dne 10.05.2023

Vážení,

ve dnech 25.10.2022 a 10.05.2023 bylo Vaším úřadem provedeno přezkoumání hospodaření města Nový Knín za rok 2022, přičemž dne 10.05.2023 byl starostovi města předán jeden výtisk návrhu zprávy o přezkoumání hospodaření. Předně Vám chceme poděkovat za odbornou metodickou pomoc a cenné rady. Přesto si dovoluujeme využít svého práva předložit k návrhu zprávy stanovisko, resp. námitky proti kontrolním zjištěním, a to proti těm zjištěním uvedeným v části B (Zjištění z přezkoumání; str. 7–8), v části C (Plnění opatření k odstranění nedostatků; str. 8–9) a synergicky v části D (Závěr; str. 10), které se zakládají na nesprávném skutkovém nebo právním stavu.

1) Směrnice upravující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu města Nový Knín, neboť:

Rada města 7.7.2022 rozhodla o zadání veřejné zakázky malého rozsahu v hodnotě 707.000,- Kč bez DPH, přestože podle čl. 3 písm. b) a c) mělo o textu výzvy, seznamu oslovených dodavatelů a výběru nejvhodnější nabídky rozhodnout zastupitelstvo města.

Kvalifikace: chyba nebo nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Námítka: Jak přezkoumávající orgán správně popisuje, kontrolovaná osoba porušila čl. 3 směrnice upravující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu města Nový Knín, tedy svůj vlastní vnitřní předpis, nikoli předpis právní. Přitom dle § 10 odst. 3 písm. c) bod 4 zákona č. 420/2004 Sb. je chybou či nedostatkem **pouze** porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku stanovených **zvláštními právními předpisy**. Z hlediska zákona č. 128/2000 Sb. ani zákona č. 134/2016 Sb. k překročení pravomocí orgánů města nedošlo, když ani jeden tento zákon (zvláštní právní předpis) nestanoví, který orgán města je kompetentní pro rozhodování o zadání veřejné zakázky – v takovém případě se uplatní zbytková pravomoc rady města dle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., která byla dodržena.

2) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů – § 102 odst. 2, neboť:

Rada nerozhodla o úkonu spadajícím do její vyhrazené pravomoci. t.j. nerozhodla o uzavření Smlouvy o nájmu pozemku ze dne 5.12.2022 na pronájem pozemku p.č. 100/1 o výměře

17548 m² v k.ú. Libčice, pronajímatel město Nový Knín, nájemce fyzická osoba a uzavření Nájemní smlouvy č. 3/1/2022 ze dne 20.12.2022 na pronájem nebytového prostoru o celkové výměře 50 m² v č.p. 43, Žižkova ul. Nový Knín, pronajímatel město Nový Knín, nájemce Junák - český skaut, z.s. Dobříš, 1. oddíl Kořata Nový Knín.

Kvalifikace: chyba nebo nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Námítka: Chyba spočívající v nedodržení vyhrazené pravomoci rady je založena na nesprávné právní kvalifikaci, když z vyhrazených pravomocí rady města ve smyslu § 102 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb. účinném do 30.06.2016 byla tato pravomoc vypuštěna zákonem č. 106/2016 Sb. s účinností od 01.07.2016, kdy uzavírání nájemních smluv od té doby spadá do nevyhrazených pravomocí rady města ve smyslu § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.

Dále námítka směřuje proti skutkovému zjištění, že o uzavření smlouvy o nájmu pozemku ze dne 05.12.2022 na pronájem pozemku p. č. 100/1 v k. ú. Libčice a nájemní smlouvy č. 3/1/2022 ze dne 20.12.2022 na pronájem nebytového prostoru v čp. 43 nerozhodla rada města coby kompetentní orgán města. Po předání návrhu zprávy a detailním rozboru zjištěných nedostatků bylo zjištěno, že omylem skutečně není zaznamenáno, že o uzavření těchto dvou smluv rozhodla rada města, ale fakticky tomu tak bylo na 2. schůzi rady města konané dne 25.11.2022. Došlo k opomenutí zaznamenání přijatých usnesení v zápisu a ani jeden z ověřovatelů (ve svých funkcích velmi krátce zvolených) si tohoto nedostatku nevšiml. Za toto nedopatření se velice omlouváme a jelikož nemůžeme své tvrzení doložit zvukovou nahrávkou, činíme tak alespoň formou čestného prohlášení všech přítomných členů rady města (viz příloha č. 1), že tomu skutečně tak bylo, přičemž k nápravě tohoto zjištění byla uplatněna vůči zápisu z 2. schůze rady města konané dne 25.11.2022 námítka (viz příloha č. 2), kterou rada města projednala a akceptovala na své 10. schůzi konané dne 24.05.2023 (viz příloha č. 3).

3) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů – § 38 odst. 2, neboť:

Majetek obce nebyl chráněn. S nepotřebným majetkem obec nenakládala způsoby a za podmínek stanovených zvláštními předpisy. Jedná se o nezajištění smluvního ošetření užívání pozemku p.č. 100/1 o celkové výměře 17548 m² v k.ú. Libčice v roce 2022, kdy nájemní smlouva z 22.12.2015 vypršela k 31.12.2021 a nová byla uzavřena až na rok 2023 dne 5.12.2022.

Kvalifikace: chyba nebo nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

Námítka: Popsaný skutkový stav se nezakládá na pravdě. Nájemce užíval předmětný pozemek p. č. 100/1 v k. ú. Libčice na základě smlouvy o nájmu pozemku, která byla uzavřena na rok 2022 dne 20.12.2021 (viz příloha č. 4).

Nadto kontrolovaná osoba vyjadřuje svůj názor, že ani právní kvalifikace skutku není správná. Ust. § 38 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. v první větě zakotvuje, že *majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím*. Užívání pozemku ve vlastnictví města uživatelem, i kdyby k tomu nebyl písemně uzavřen právní titul, nelze podřadit ani pod jednu z uvedených variant. Tudíž i kdyby nebyla uzavřena písemná nájemní smlouva, nelze bez dalšího konstatovat, že nebylo s nepotřebným majetkem města nakládáno způsoby a za podmínek stanovených zvláštními právními předpisy, přestože to je jistě žádoucí, aby nad rámec zákona (zákon č. 89/2012 Sb. písemnou formu nevyžaduje) město jako veřejnoprávní korporace i veškeré nájemní smlouvy uzavíralo výhradně v písemné formě. Pokud nájemce (i kdyby byl de iure bývalý) hradil nájemné nadále, nelze z jeho strany hovořit o bezdůvodném obohacení, které by bylo město povinno dle § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb. vymáhat.

4) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů – § 72, neboť:

Členovi zastupitelstva byla měsíční odměna stanovena v rozporu se zákonem. Usnesením zastupitelstva města 2.11.2022 týkajícím se odměn neuvolněných členů a předsedů výborů zastupitelstva města nebo komise rady města byla umožněna odměna předsedy výboru/komise v součtu 4.700,- Kč (3.600,- Kč plus 1.100,- Kč), přičemž měsíční limit pro předsedu výboru/komise v Nařízení vlády 338/2019 Sb. činí 3.611,- Kč, a odměna člena výboru/komise v součtu 4.700,- Kč (1.800,- Kč plus 1.800,- Kč), přičemž měsíční limit pro člena výboru/komise v Nařízení vlády 338/2019 Sb. činí 3.010,- Kč. Dále upozorňujeme na Metodické doručení MV ČR č. 5.5 body 33 - 35 (publikováno na www.mvcr.cz/odk).

Kvalifikace: chyba nebo nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

Námítka: U popsaného zjištění došlo zřejmě k omylu, resp. nepochopení konstrukce usnesení. Jak správně přezkoumávající orgán uvádí, dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb. ve znění nařízení vlády č. 338/2019 Sb. účinném pro rok 2022 byla maximální možná výše měsíční odměny neuvolněného předsedy výboru nebo komise (pokud nad rámec mandátu zastupitele vykonával jen tuto funkci) 3.611 Kč a neuvolněného člena výboru nebo komise (opět pokud nad rámec mandátu zastupitele vykonával jen tuto funkci) 3.010 Kč. Tyto maximální částky byly dodrženy, když usnesením č. 27/1/2022/ZM byla stanovena měsíční odměna předsedy výboru či komise (uskutečnilo-li se jednání) ve výši 3.600 Kč a usnesením č. 26/1/2022/ZM měsíční odměna člena výboru či komise (uskutečnilo-li se jednání) ve výši 2.900 Kč, jinak (neuskutečnilo-li se jednání) v základní výši 1.800 Kč (usnesení č. 25/1/2022/ZM).

Příklad uvedený u předsedy výboru/komise – měsíční odměna 4.700 Kč (3.600 Kč plus 1.100 Kč) vychází z usnesení č. 29/1/2022/ZM, kdy se jedná o souběh výkonu více funkcí (např. předseda výboru a zároveň člen komise). V takovém případě je sčítání měsíčních odměn přípustné (srov. § 74 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.) a maximální možná odměna nebude překročena. Kupříkladu předseda výboru a člen komise (pokud výbor i komise v daném měsíci budou jednat) má dle usnesení č. 29/1/2022/ZM nárok na odměnu ve výši 5.400 Kč (3.600 Kč jako předseda plus 1.800 Kč jako člen), přitom dle předmětného nařízení vlády může mít až 6.621 Kč (3.611 Kč + 3.010 Kč).

Příklad uvedený u člena výboru/komise – měsíční odměna 4.700 Kč (2.900 Kč plus 1.800 Kč) vychází z usnesení č. 29/1/2022/ZM, kdy se jedná o souběh výkonu více funkcí (v daném případě např. člen výboru a zároveň člen komise nebo člen jiného výboru). V takovém případě je sčítání měsíčních odměn rovněž přípustné (srov. § 74 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.) a maximální možná odměna nebude překročena. Kupříkladu člen výboru a člen komise (pokud výbor i komise v daném měsíci budou jednat) má dle usnesení č. 29/1/2022/ZM nárok na odměnu ve výši 4.700 Kč (2.900 Kč jako člen plus 1.800 Kč jako člen), přitom dle předmětného nařízení vlády může mít až 6.020 Kč (3.010 Kč + 3.010 Kč).

Odkaz na metodické doporučení Ministerstva vnitra č. 5.5 je příléhavé, avšak body č. 33–35 na výše uvedené příklady nedopadají. Usnesení č. 29/1/2022/ZM modelově vychází z bodu č. 38 předmětného metodického doporučení MV č. 5.5.

5) Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů – § 15 odst. 2, neboť:

Nebyla prováděna kontrola hospodaření příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Nový Knín. (Poslední kontrola byla provedena 10.9.2021).

Kvalifikace: chyba nebo nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Námítka: Ust. § 15 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. stanoví, že *územní samosprávný celek a svazek obcí vykonává kontrolu hospodaření jím zřízených nebo založených právnických osob*. Zákon nestanoví, že by kontrola měla být prováděna každoročně. U zjištění se uvádí, že kontrola byla provedena naposledy 10.09.2021, tedy nebyla provedena jen v roce 2022. Za prvé nelze proto konstatovat, že veřejnosprávní kontrola příspěvkové organizace nebyla prováděna (ve smyslu opakovaně, několikrát za sebou apod.). Jak uvádí samotné Ministerstvo financí¹, zákon č. 250/2000 Sb., ani zákon č. 320/2001 Sb. nestanoví, jak často má zřizovatel provádět veřejnosprávní kontrolu: „... tedy je potřeba kontroly plánovat a organizovat s ohledem na výskyt rizik u podřízených organizací a zásady účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti. Pokud územní samosprávný celek nebo dobrovolný svazek obcí (zřizovatel) tímto způsobem vyhodnotí, že každoroční veřejnosprávní kontrola není účelná, hospodárná a efektivní, protože neodráží míru rizik souvisejících s hospodařením s veřejnými prostředky svěřenými příslušným podřízeným příspěvkovým organizacím, **není nutné každoročně provádět veřejnosprávní kontrolu na místě.**“

6) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů – § 85 písm. c), neboť:

*Zastupitelstvo města nerozhodlo o uzavření Dohody o spolufinancování nákladů na zpracování projektové dokumentace stavby (nedatovaná), uzavřené mezi Vodohospodářskou společností Dobříš spol. s r.o. a městem Nový Knín, ze které vyplývá závazek města uhradit podíl ve výši 461.231 Kč na úhradu nákladů na zpracování projektové dokumentace Skupinového vodovodu pro zásobení obcí a měst v lokalitě Dobříšska a Novoknínska pitnou vodou. **NENAPRAVENO***

Kvalifikace: chyba nebo nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Námítka: Popsaná chyba je založena na nesprávné právní kvalifikaci. Podle § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. platí, že *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50.000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí*. V popisovaném případě však nejde ani o dotaci, ani o návratnou finanční výpomoc (veřejnoprávní smlouvu), nýbrž tzv. inominátní smlouvu uzavřenou dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. (jak je uvedeno v úvodu dohody), kdy žádný právní předpis nesvěřuje uzavření takové dohody některému z orgánů města jako vyhrazenou pravomoc, tudíž se jedná o nevyhrazenou pravomoc rady města ve smyslu § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. Kontrolovaná osoba tudíž neměla co napravovat, když k porušení kompetence zastupitelstva města nedošlo.

Děkujeme.

S pozdravem

Ing. Radek Hrubý
starosta města

Přílohy

1. Čestné prohlášení členů Rady města Nový Knín
2. Námítka proti zápisu z 2. schůze Rady města Nový Knín konané dne 25.11.2022
3. Výpis usnesení č. 2–10/2023 – RM
4. Smlouva o nájmu pozemku p. č. 100/1 v k. ú. Libčice ze dne 20.12.2021

¹ Viz <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/rizeni-a-kontrola-verejnych-financi/financni-kontrola/zakladni-informace>.

Čestné prohlášení

My, níže podepsaní členové Rady města Nový Knín, přítomni na 2. schůzi rady města konané dne 25.11.2022, tímto

čestně prohlašujeme,

že jsme na schůzi projednávali mj. dvě žádosti o pronájem nemovitých věcí, a to

- pozemku p. č. 100/1 o celkové výměře 17 548 m² v k. ú. Libčice (žadatel: Radek Podhorecký, IČO 61654302, se sídlem Libčice 27, 262 03 Nový Knín),
 - nebytového prostoru v přízemí budovy čp. 43 a sklepu (žadatel: Junák – český skaut, středisko prof. Olíče Dobříš, z. s., IČO 05267927, se sídlem Dělnická 1603, 263 01 Dobříš),
- a u těchto žádostí hlasovali o návrzích usnesení schválit uzavření příslušných nájemních smluv „PRO“.

V Novém Kníně 24.05.2023

Ing. Radek Hrubý

Marek Zach

Ing. Pavel Hnízdil

Petra Moravcová

Ing. Radek Hrubý, starosta města Nový Knín
Marek Zach, místostarosta Nový Knín

Rada města Nový Knín
náměstí Jiřího z Poděbrad 1
262 03 NOVÝ KNÍN

Námítka proti zápisu z 2. schůze Rady města Nový Knín konané dne 25.11.2022

Vážení radní,

ve dnech 25.10.2022 a 10.05.2023 provedl Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumání hospodaření města Nový Knín za rok 2022 ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb., přičemž dne 10.05.2023 byl starostovi města předán jeden výtisk návrhu zprávy o přezkoumání hospodaření, která musí být ze zákona součástí závěrečného účtu.

Jedním z kontrolních zjištění je porušení § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. (správně má být § 102 odst. 3 zákona o obcích), když byly uzavřeny následující dvě nájemní smlouvy, aniž by o uzavření údajně rozhodla jako kompetentní orgán města rada města:

- smlouva o nájmu pozemku, která byla dne 05.12.2022 uzavřena s panem Radkem Podhoreckým, IČO 61654302, se sídlem Libčice 27, 262 03 Nový Knín, jejímž předmětem je pronájem pozemku p. č. 100/1 o celkové výměře 17 548 m² v k. ú. Libčice na dobu určitou od 01.01.2023 do 31.12.2023 za nájemné ve výši 1.500 Kč/rok,
- nájemní smlouva nebytových prostor, která byla uzavřena dne 20.12.2022 se spolkem Junák – český skaut, středisko prof. Oliče Dobříš, z. s., IČO 05267927, se sídlem Dělnická 1603, 263 01 Dobříš, jejímž předmětem je pronájem nebytového prostoru v přízemí budovy čp. 43 o ploše 40 m² a skladu o ploše 10 m² na dobu neurčitou od 01.01.2023 za nájemné ve výši 12 Kč/rok.

Ve skutečnosti však o uzavření obou smluv rada města rozhodla, a to na své 2. schůzi konané dne 25.11.2022. Ze strany zapisovatele (místostarosty města) došlo k opomenutí zaznamenání přijatých usnesení v zápisu a ze strany ověřovatelů (starosty města a místostarosty města) k přehlédnutí této skutečnosti.

Tento nedostatek navrhuje zhojit opravou zápisu, kterou lze provést formou **námítky** proti zápisu ve smyslu § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona č. 128/2000 Sb.

Omlouváme se za komplikace a děkujeme za akceptování našeho návrhu.

Ing. Radek Hrubý

Marek Zach

Přílohy

1. Návrh zprávy o přezkoumání hospodaření města Nový Knín za rok 2022
2. Smlouva o nájmu pozemku p. č. 100/1 v k. ú. Libčice
3. Nájemní smlouva nebytových prostor v přízemí budovy čp. 43

USNESENÍ
Rady města Nový Knín
z 10. schůze konané dne 24.05.2023
číslo 2–10/2023 – RM

„Námítka proti zápisu z 2. schůze Rady města Nový Knín konané dne 25.11.2022“

Rada města **akceptuje** námitku proti zápisu z 2. schůze Rady města Nový Knín konané dne 25.11.2022 podanou dne 23.05.2023 starostou města a místostarostou města a **doplňuje** zápis o tato usnesení:

- Usnesení č. 10–02/2022 – RM: Rada města **schvaluje** uzavření smlouvy o nájmu pozemku s panem Radkem Podhoreckým, IČO 61654302, se sídlem Libčice 27, 262 03 Nový Knín, jejímž předmětem je pronájem pozemku p. č. 100/1 o celkové výměře 17 548 m² v k. ú. Libčice na dobu určitou od 01.01.2023 do 31.12.2023 za nájemné ve výši 1.500 Kč/rok.
- Usnesení č. 11–02/2022 – RM: Rada města **schvaluje** uzavření nájemní smlouvy nebytových prostor se spolkem Junák – český skaut, středisko prof. Oliče Dobříš, z. s., IČO 05267927, se sídlem Dělnická 1603, 263 01 Dobříš, jejímž předmětem je pronájem nebytového prostoru v přízemí budovy čp. 43 o ploše 40 m² a skladu o ploše 10 m² na dobu neurčitou od 01.01.2023 za nájemné ve výši 12 Kč/rok.

Ing. Radek Hrubý
starosta města

Město Nový Knín

IČ: 00 242 888

se sídlem: nám. Jiřího z Poděbrad 1, 262 03 Nový Knín

zastoupeno: starostou Petrem Chmelíkem

Tel: + 420 318 593 015

Č. ú.: Čs. spoř. 521474359/0800

/dále jako pronajímatel/

a

Radek Podhorecký

r.č. 710412/0177

bytem: Libčice 27, 262 03 Nový Knín

/dále jako nájemce/

uzavírají níže uvedeného dne tuto

Smlouvu o nájmu pozemku**I.**

Pronajímatel je výlučným vlastníkem nemovitosti, a to pozemku parc.č. 100/1 o celkové výměře 17548 m² v k.ú. Libčice, zapsáno na LV 10001 pro k.ú. Libčice, obec Nový Knín, okr. Příbram, u Katastrálního úřadu v Příbrami.

Pronajímatel výslovně prohlašuje, že je oprávněn přenechat do nájmu výše uvedený pozemek nájemci.

II.

Pronajímatel touto smlouvou přenechává do nájmu pozemek uvedený v článku I.

III.

Nájemce bude užívat pronajatý pozemek pouze k zemědělské činnosti.

Nájemce není oprávněn bez předchozího písemného souhlasu pronajímatele přenechat pronajatý prostor do podnájmu další osobě. Nájemce není oprávněn na pozemku provádět jakékoliv stavební činnosti.

Pronajímatel prohlašuje, že mu nejsou známy žádné okolnosti, které by bránily využití pozemku uvedeného v bodě II.

Nájemce prohlašuje, že je mu znám stav pozemku a v tomto stavu jej do dočasného nájmu přejímá.

Nájemce se zavazuje, že případné škody vzniklé jeho budoucí činností na pronajaté nemovitosti odstraní na své náklady.

IV.

Smlouva se uzavírá na dobu 1 roku ode dne podpisu. Nájemce se zavazuje, že pronajatou nemovitost předá pronajímateli do 30 dnů ode dne ukončení nájemní smlouvy a uvede pronajatý pozemek do původního stavu. Převzetí pozemku bude provedeno na základě písemného předávacího protokolu mezi pronajímatelem a nájemcem.

V.

Nájemné se sjednává ve výši 1.500 Kč ročně.

VI.

Pronajímatel může písemně vypovědět smlouvu před uplynutím sjednané doby, jestliže:

- a) nájemce užívá pronajatou nemovitost v rozporu se smlouvou.
- b) nájemce přenechává pronajatý pozemek nebo jeho část do podnájmu bez předchozího souhlasu pronajímatele.
- c) nájemce neuhradil sjednané nájemné ve stanovené lhůtě.

XII.

Nájemce může písemně vypovědět smlouvu jestliže:

- a) ztratí způsobilost k provozování činnosti, pro kterou si pronajatý pozemek najal,
- b) pronajatý pozemek se stane bez zavinění nájemce nezpůsobilý ke smluvenému užívání.

XIII.

Ostatní vztahy mezi účastníky touto smlouvou neupravené se řídí platnými právními předpisy upravující vztahy ze smlouvy o nájmu.

Účastníci smlouvou přečetli, s jejím obsahem souhlasí a prohlašují, že vyjadřuje jejich pravou vůli, na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy. Tato smlouva se vyhotovuje ve 4 stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu. Tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu smluvních stran a účinnosti dnem 1.1.2022.

V Novém Kníně dne 20.12.2021